

2025 年全球系统重要性银行名单公布，未来评估框架面临调整可能

全球系统重要性银行名单公布，与惠誉博华月初预测结果完全一致

2025 年 11 月 27 日，金融稳定理事会（FSB）公布本年全球系统重要性银行（G-SIB）名单，此次公布的名单中来自中国的商业银行数量为 5 家，与上一年保持一致。其中工商银行组别由上一年的第二组上升至本年的第三组，成为首家进入 G-SIB 第三组的中资机构。组别提升后，工商银行需要满足的附加资本要求将由此前的 1.5%上升至 2.0%。其余 4 家机构中，中国银行、农业银行、建设银行本年继续维持第二组别的位置，交通银行亦稳定于 G-SIB 第一组别。

海外银行方面，2024 年入选 G-SIB 名单的海外机构皆驻留在本年的名单之中，但部分银行的分数排名及组别划分出现一定的变动。其中，美国银行由于评分上升，组别划分由第二组恢复至其此前保持多年的第三组；德意志银行由于分数下降，组别由第二组下降至第一组。其他海外机构组别未发生变动。

2025 年 11 月初，惠誉博华对本年 G-SIB 名单进行了预测，预测名单所含所有机构及各自对应组别皆与此次 FSB 公布结果完全一致（详见：[2025 年全球系统重要性银行分组预测](#)）。

相较于往年，本年中资 G-SIBs 分数变化存在两方面特点，首先规模不再是分数上升的最主要驱动因素。例如此次工商银行及中国银行分数分别大幅上升 33 分和 32 分，皆是由于多个子因素共同抬升所致。但和国际同业横向比较观察，目前中资 G-SIBs 在“规模”及“关联度”子项上依然远超全球其他机构。截至 2025 年第三季度末，多数中资 G-SIBs 总资产及同业资产和负债较年初继续稳步攀升，预计未来“规模”及“关联度”子项下一年将继续推动相关机构分数提升。此外，本年汇率影响对中资 G-SIBs 评分产生了推升作用，而历史多数时期汇率因素不同程度缓解了相关机构分数上升的压力。但另一方面，汇率波动具有双向性，结合近期汇率情况变化，惠誉博华认为汇率因素或对中资机构 2026 年评分产生压降影响。

分析师

彭立，FRM

+86 (10) 5663 3823

li.peng@fitchbohua.com

李运桥，CFA

+86 (10) 5663 3821

yunqiao.li@fitchbohua.com

刘萌，CFA

+ 86 (10) 5663 3822

meng.liu@fitchbohua.com

媒体联系人

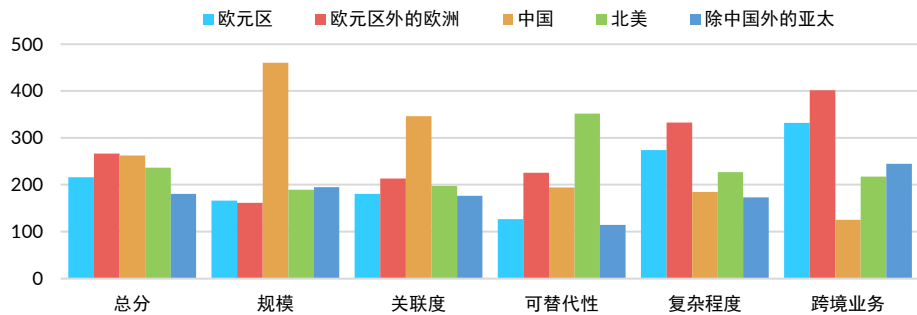
李林

+86 10 5957 0964

jack.li@thefitchgroup.com

组别	FSB 公布 2025 年 G-SIB 名单
第五组	无
第四组	摩根大通
第三组	汇丰银行、 美国银行↑ 、花旗银行、 工商银行↑
第二组	法巴银行、中国银行、巴克莱、农业银行、建设银行、法农信贷、瑞士银行、高盛、三菱日联
第一组	德意志银行↓ 、桑坦德、法国兴业、摩根士丹利、RBC、富国银行、三井住友、瑞穗银行、BPCE、纽约梅隆、多伦多道明、荷兰国际、道富、渣打银行、交通银行
注：“↑”及“↓”分别代表相较上一年组别上升或下降	

不同地区G-SIBs一级指标平均分



数据来源：BIS、惠誉博华

巴塞尔委员会拟对全球系统重要性银行认定框架进行调整

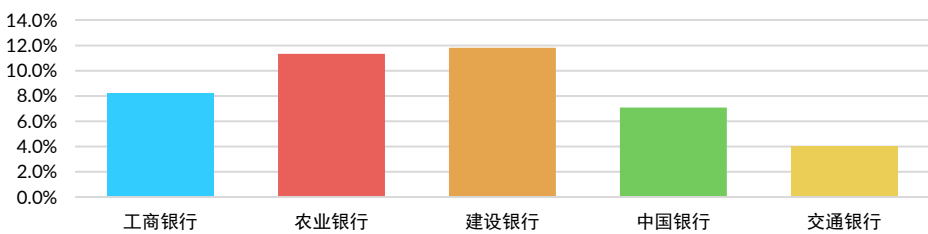
此前巴塞尔委员会发布文件拟对现行全球系统重要性银行认定框架中的部分指标计算方式进行调整，并征求相关方意见。巴塞尔委员会 2024 年报告发现，一些银行存在主动管理部分年末评分指标的可能，进而影响其全球系统重要性银行的认定结果。具体而言，该报告观察到存在相当比例的银行机构试图通过主动管理年末“场外衍生品名义本金”评分子项的规模，来实现压降 G-SIBs 分数的目的。惠誉博华此前亦观察到部分海外 G-SIBs 年末资产规模较三季度末出现一定降幅（[中国 G-SIBs 系统重要性评分主动管理方式探讨](#)），并认为部分机构采取评分指标的主动管理举措亦使得其他机构的 G-SIBs 评分被动提高。

现行版本的监管框架下，全球系统重要性银行评分由 5 个一级指标、13 个二级指标构成。二级指标中除“可替代性”项下的“通过支付系统或代理行结算的支付额”、“有价证券承销额”、“交易量”采用全年时期数外，其余二级指标皆为年末时点数。针对银行机构主动管理年末指标以实现压低 G-SIBs 评分的情况，巴塞尔委员会认为当前全球系统重要性银行认定框架对年末时点指标较为敏感，使得部分银行的 G-SIBs 评分存在被低估的可能，导致其被划分的 G-SIBs 组别及所适用的损失吸收/资本要求失准，并对全球金融系统的风险抵御能力和稳定性造成影响。

为解决上述问题，巴塞尔委员会对全球系统重要性银行认定框架提出修改建议并征求相关方意见。修改调整主要涉及将当前采用年末时点数的二级指标由当期平均值取代。平均值计算时采用的数据频率可以为日、月、季，具体将结合意见反馈而定。巴塞尔委员会计划于 2027 年初实施修改后的新规则。对于这一新方案，不少机构进行了意见反馈，除少部分机构支持采用年内日平均值来取代现有年末值之外，相当比例反馈更倾向于使用季末平均值。对多数银行机构而言，以季度为间隔抓取数据可基本在其现有数据管理体系上实现，但若抓取更高频率的数据，则需要额外在数据管理设施上加大投入，反馈意见中有认为该额外成本与收益不成比，特别对于跨境经营或拥有保险子公司的银行而言，上述投入成本或将会更大。此外亦有部分反馈意见认为，更高频率的数据要求应局限于实际更有可能被主动管理的指标，例如“托管资产”的规模实际很难大幅受到银行机构主观操纵，“第三层次资产”亦较难短期内快速压缩规模。对于巴塞尔委员会认为部分 G-SIBs 指标年末变动是出于主动管理目的，也有反馈意见认为事实上客户原因或出于市场因素的交易行为也是造成此类指标年末变化的原因。

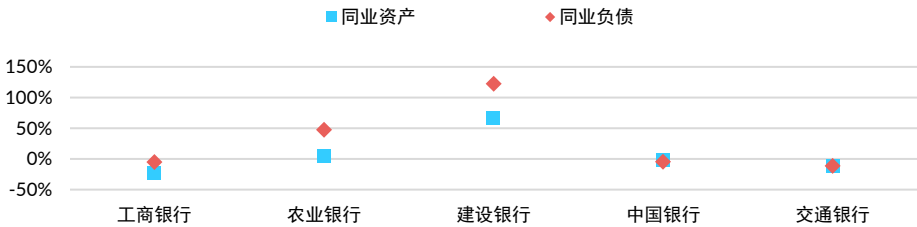
整体而言，反馈意见认可当前全球系统重要性银行认定框架需要调整的观点，在对于以何种频率计算新指标平均值问题上，多数意见支持采用季度平均值取代现有年末静态值，但不支持采用日或月等更高频率的指标计算方式。惠誉博华认为，若最终新评估框架采用季度平均方式进行指标的计算，最终造成的数据波动将相对缓和，对评分结果影响也较为有限。特别是从此前巴塞尔委员会公布信息看，金融衍生品及买入返售资产规模是受到主动管理影响较大的两类资产，但若结合相关 G-SIBs 指标权重看，上述资产对 G-SIBs 最终评分影响相对较小。因此预计对于多数银行业机构而言，未来新评估办法的实施或对其最终 G-SIBs 评分结果影响有限，但对于接近阈值门槛的机构，其组别划分或存在一定变动的可能。

中资G-SIBs三季末较年初总资产规模变动



数据来源：Wind，惠誉博华

中资G-SIBs三季末较年初同业资产及负债变动



数据来源：Wind，惠誉博华

G-SIB 评估办法主要指标			
一级指标	二级指标	指标性质	考虑调整方式
规模	调整后的表内外资产余额	时点数	采用期内日、月、季平均
	金融机构间资产	时点数	采用期内日、月、季平均
关联度	金融机构间负债	时点数	采用期内日、月、季平均
	发行证券和其他融资工具	时点数	采用期内日、月、季平均
可替代性	托管资产	时点数	采用期内日、月、季平均
	通过支付系统或代理行结算的支付额	时期数	
	有价证券承销额	时期数	
	交易量	时期数	
复杂性	场外衍生品名义本金	时点数	采用期内日、月、季平均
	交易类和可供出售证券	时点数	采用期内日、月、季平均
	第三层次资产	时点数	采用期内日、月、季平均
跨境业务	跨境债权	时点数	采用期内日、月、季平均
	跨境债务	时点数	采用期内日、月、季平均

数据来源: BIS, 惠誉博华

免责声明

本报告基于惠誉博华信用评级有限公司（以下简称“惠誉博华”）认为可信的公开信息资料编制，但惠誉博华不对该等信息或资料的准确性及完整性作任何保证。本报告所载的意见、评估或预测仅反映惠誉博华于本报告发布日的判断和观点，在不同时期，惠誉博华可能发布与本报告观点或预测不一致的报告。

本报告中的信息、意见、评估或预测仅供参考，本报告不构成对任何个人或机构推荐购买、持有或出售任何资产的投资建议；本报告不对市场价格的合理性、任何投资、贷款或证券的适当性(包括但不限于任何会计和/或监管方面的合规性或适当性)或任何投资、贷款或证券相关款项的免税性质或可征税性作出评论。个人或机构不应将本报告作为投资决策的因素。对依据或使用本报告所造成的一切后果及损失，惠誉博华及相关分析师均不承担任何法律责任。

本报告版权仅为惠誉博华所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以翻版、复制、发表、引用等任何形式侵犯惠誉博华版权。如征得惠誉博华同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“惠誉博华信用评级有限公司”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。惠誉博华保留追究相关责任的权利。

惠誉博华对本免责声明条款具有修改和最终解释权。