

银行评级标准

主评级标准

适用范围

本评级标准详细说明了惠誉博华信用评级有限公司（以下简称“惠誉博华”）为商业银行和银行控股公司进行首次评级及跟踪评级的评级方法。在大多数情况下，本报告不适用于非银行金融机构（评级标准请参阅《非银行金融机构评级标准》）。在特定情形下，本报告可以与其他评级标准一起应用。

惠誉博华主要考虑中国境内主体的国内评级，反映了对发行人所处环境以及在中国境内所发行债券的信用水平的观点。

关键评级驱动因素

评级架构反映银行特定信用情况：惠誉博华授予银行的评级反映了银行信用状况的具体驱动因素（组成部分）。生存力评级 (Viability Ratings, VR) 反映了银行自身的信用水平，而支持评级 (Support Rating, SR) 和支持评级底线 (Support Rating Floor, SRF) 则反映了该银行在需要时获得外部支持的可能性。银行的主体评级 (Issuer Default Ratings, IDR) 和债项评级则源自 VR 和外部支持。国内评级一般先明确“最佳信用或发行人”。随后，会在比较分析的基础上，使用全面的评级等级对进行评估，以建立起信用水平的相对等级。

IDR 的孰高原则：对银行授予长期 IDR 时，惠誉博华通常采用孰高原则。惠誉博华认为银行 IDR 仅基于银行的独立财务实力（如其 VR 所反映的）或仅根据外部支持确定，以这两者之中的较高者确定其长期 IDR。举例而言，在极少数情况下，如果优先债权人获得大额次级债缓冲的保护，则 IDR 评级可能较 VR 有所调升。IDR 反映银行对非政府第三方发行的高级债务的违约风险。

基于五项因素的 VR：在评估银行的自身信用水平及授予 VR 时，惠誉博华会考虑以下五项关键因素：经营环境、公司概况、管理和战略、风险偏好以及财务状况。每项因素又可以分解为多项子因素。VR 评估银行经营失败的风险，即违约或者需要获得重大支持，或使次级债务吸收损失才得以存续。

机构和政府支持：银行的 SR 反映了惠誉博华对于该实体在需要时获得重大支持的可能性的观点。支持通常来自银行的股东（机构支持）或政府（政府支持，亦反映在 SRF 中）。惠誉博华会同时考虑潜在支持者提供援助的能力和意愿。

违约风险，债权回收预期：与其他金融行业一样，银行的长期债项评级，反映了惠誉博华对于其特定财务承诺（通常是证券）的整体信用风险水平的观点。此观点包括对特定债务违约的可能性（或“不偿付”风险），以及在违约/不偿付情况下债权回收可能性的评估。

债项评级：高级无担保债务的评级通常与银行的长期 IDR 相符。但是，该评级也可能在此基础上予以调升（例如，一类高级债务获得其它高级债务的保护）或调降（倘若位于低评级水平时、偿还顺位靠后且债务负担过重）。次级债务和混合债务通常在债务人 VR 基础上调降，调整取决于不偿付风险增加的程度（相对于经营失败风险），以及违约时的债权回收预期。

报告摘要和结构

I. 评级框架

惠誉博华对银行及其发行的债券授予发行人评级和债项评级。发行人评级包括：

- 长期 IDR
- 短期 IDR
- 生存力评级
- 支持评级
- 支持评级底线
- 衍生交易对手评级（Derivative Counterparty Ratings, DCR）

II. 生存力评级

惠誉博华在生存力评级中反映银行的基本信用水平或自身的独立信用状况。VR 考虑五个关键因素：

- 经营环境
- 公司概况
- 管理和战略
- 风险偏好
- 财务状况

III. 支持

最常见的支持来源是银行股东（机构支持）和政府机构（政府支持）。银行的 SR 反映了惠誉博华对于该银行在需要时获得外部支持的可能性的观点。若惠誉博华认为最可能的支持形态是政府支持，这也会反映在该银行的支持评级（SRF）中，SRF 表明在假定的重大支持程度下该实体的长期 IDR 可能下降到的最低水平。

政府支持评级的关键因素包括：

- 政府的支持能力
- 政府对银行业的支持倾向
- 政府对特定银行的支持倾向

机构支持评级的关键因素包括：

- 母公司的支持能力
- 母公司的支持倾向
- 子公司所在地区风险

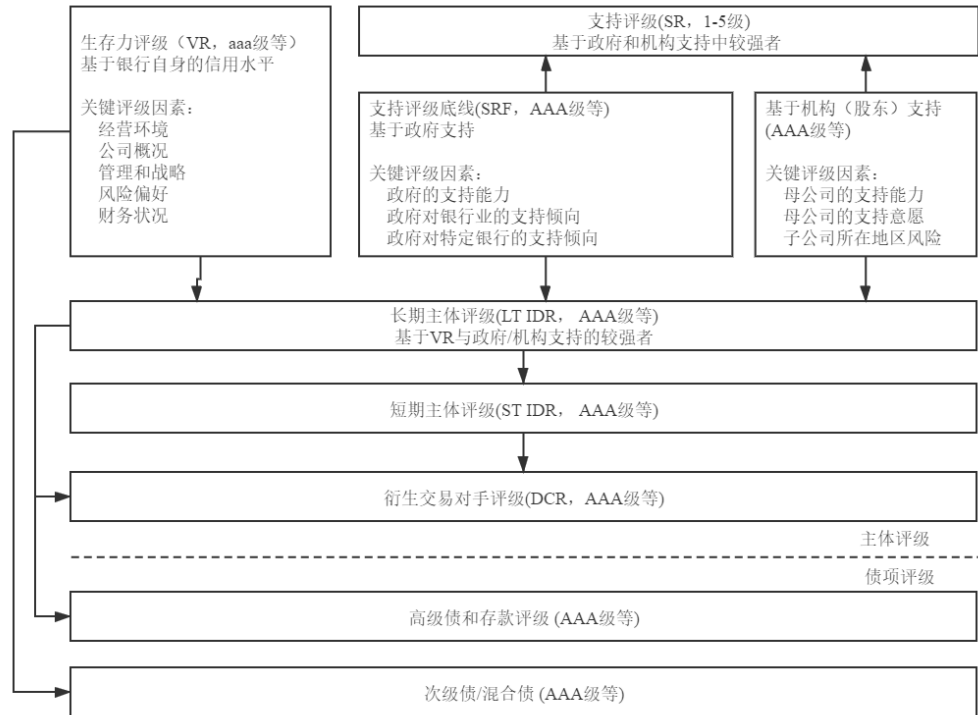
IV. 债项评级

银行的高级、次级/混合和其他发行债券的评级，以及银行的存款评级，体现了惠誉博华对特定债务违约可能性（或“不偿付”风险）的评估，以及（对于被授予长期评级的债券来说）违约或不偿付时债权人债权回收可能性的评估。

V. 附件

银行评级标准特定方面以及特定评级程序相关的额外信息见附件。

银行评级框架（简化版）



I. 评级框架

惠誉博华授予银行的评级反映了银行信用状况的具体驱动因素（组成部分）。惠誉博华分别评估银行自身的信用水平（VR），以及在需要时获得外部支持的可能性（SR 和 SRF）。IDR 和债项评级源自 VR 和外部支持，其中支持评级体现了惠誉博华对于外部支持的评估。

本节概述授予银行及其发行债券的评级有关的如下内容：评级符号的定义、何时授予评级、授予的评级范围，以及如何（广泛而言）决定评级。本节首先探讨银行发行人评级（1.1 至 1.6 小节），其次是债项评级（1.7）。

II、III、IV 节将分别详述授予 VR、支持评级（SR 和 SRF）以及债项评级等的评级标准。不需要详细查看惠誉博华评级框架的读者，请跳到这些章节。简化版的框架示意图如上图所示。

1.1 长期主体评级

评级目的

对银行而言，IDR 表达了惠誉博华对实体金融债务发生违约风险的观点。根据惠誉博华的评级定义，IDR 的违约风险通常指不偿付债务，而不偿付反映了该实体的经营失败。惠誉博华认为，银行不支付的债务，通常是指该行发行的高级债券（债券持有人为非政府的第三方）。因此，银行 IDR 通常表示违约可能性，包括通过不良债务交换（distressed debt exchange, DDE）的方式履行这些义务。

不良债务交换：当出现以下两种情形时，惠誉博华将认定一个债务重组或交换为 DDE：与原始合同条款相比，重组会导致重大减值；重组或交换操作是为了避免破产、类似破产或介入（包括银行处置）程序或传统的支付违约。如果 IDR 相关债务进行了不良债务交换，则发行人 IDR 将降级至违约级别；如果 DDE 限于次级债务，银行 IDR 将不会降级至违约级别，但惠誉博华通常预期将发行人 VR 降至“f”。进一步讨论请参阅下文的“银行 IDR 的评估内容：相关债务的定义”。

银行 IDR 的评估内容：相关债务的定义

银行的 IDR 通常¹表示惠誉博华对第三方非政府债权人高级债务违约风险的观点，惠誉博华认为，这些债务无法偿付最能反映该行的经营失败。根据惠誉博华的评级定义，与其他行业的发行人一样，银行违约可能有多种形式，包括在有效的补救期内未能偿付债务、救助、DDE 或发行人进入破产程序。在银行处置程序过程中出现的“不偿付”不会自动触发违约级别评级，前提是这是一个合理的短期行为。

对于银行的相关债务也应授予 SR 和 SRF，这二者反映了惠誉博华的观点，即对银行的外部支持是否足以使其避免对第三方非政府债权人高级债务发生违约。而 VR 评估的是银行经营失败的风险，惠誉博华认为该风险可以通过对次级债务和高级债务的不偿付来反映，这意味着 VR 参考了更广范围的债务（见下文，VR 的评估内容：银行经营失败）。

银行的 IDR 通常不反映次级债务的违约风险，或者对共同控制实体和政府机构债务的违约风险。

但是，如果惠誉博华认为上述任何债务的不偿付体现了发行人对第三方非政府债权人高级债务更高的违约风险，可能会将该行的长期 IDR 降级至非常低的级别，例如“CCC”或更低。此外，如果次级债务违约触发了破产程序，或导致高级债务无法赎回的情况加速恶化，则次级债务的不偿付可能会很快导致该实体的 IDR 降至违约级别。

惠誉博华对银行 IDR 相关债务的定义基本原理如下：

高级与次级债务

银行次级债务的不偿付或违约风险往往（尽管并非总是）大于其高级债务的违约风险。例如，这可能因为合约规定在持续经营假设的基础上次级债务将吸收亏损；或者惠誉博华认定如果银行经营失败，高级债务更有可能从外部（通常是政府）支持中受益。

因此，为了明确体现并针对银行债务结构的主要部分进行评级，银行的 IDR 通常仅反映高级债务的违约风险。惠誉博华对次级债务信用风险水平的看法，将通过这些工具的债项评级来反映。

第三方与集团内债务

由于三个主要原因，银行 IDR 通常不会对从共同控制下的实体（例如母公司/同胞银行或相关的非金融公司）所吸收资金的违约风险进行评级。首先，这些贷款可能不会像无关联债权人一样在贷款到期时偿还，而是得以续期。其次，惠誉博华无法判断银行内部关联方债务的透明性，因为无法判断续期的真实原因（自愿或强迫）。第三，惠誉博华通常不会将共同控制下的实体视为其评级的主要使用方，因为在大多数情况下，其有权直接获得有关借款人财务状况的相关信息。

私人与政府债权人

银行 IDR 通常不会对拖欠中央银行和其他国家政府机构债务的违约风险进行评估。这反映了作为最后贷款人的中央银行与商业银行之间的特殊关系，事实上，如果中央银行作为债权人的业务发生到期续期或者重组，这种重组应当被视为“自愿”还是“被迫”存在相当大的模糊性。此外，通常很难及时确定一家银行是否偿付了其中央银行的债务。

尽管如此，如果中央银行、银行监管机构或其他政府机构采取措施行政干预某银行或者为该行申请破产，惠誉博华将把该行的 IDR 降至违约水平。

高级债务的不同类别

某些情况下，银行可能会选择对某些类别的第三方违约，例如私营部门高级债务，而继续履行其它类别债务。例如，银行可能会继续对存款提供服务 - 针对所有存款或只是其中的零售客

¹例如，依据惠誉博华的评级定义，银行清算时，其评级将会降至“D”。

户，而对其批发债务中的全部或部分违约或重组。

如果惠誉博华认为，银行对于不同类别的高级债务存在明显不同的违约意愿时，IDR 将对风险最高（重要）的类别进行评级。如果银行对于某个重要类别的第三方私营部门高级债务产生违约，但对于其他类别继续履行义务，则其 IDR 将被降至“Restricted default, RD”（限制性违约）。

在全球的许多地方，处理“大而不倒”是一个重要的政策目标，保持足够大的“损失吸收能力”是其重要组成部分。符合监管资本资格（或者部分合格或曾经合格）的次级债券将被视为具备损失吸收能力。然而，不符合监管资本资格（或者与无力偿付的监管资本同等顺位）的其他负债，也可能具备损失吸收能力。这种“高级次级”或“高级非优先”负债通常构成发行人 IDR 的相关债务。持续经营时自主发行的高级工具，如果调低账面价值/转换能够使其恢复生存能力，这种“高触发”的调低账面价值/转换功能不太可能被视为银行 IDR 的相关评级。因此，此类负债的违约通常会导导致发行人 IDR 降级为“RD”或“D”。

长期 IDR 并不具体针对银行通过分行经营的每个外国司法管辖区的转移和可兑换风险，也不反映分行特定的处置风险。因此，惠誉博华不大可能将银行的海外分支机构的负债视为 IDR 评级的相关债务，例如由于主司法管辖区的支付限制而导致的到期债务违约通常不会导致该行的 IDR 降至“RD”。

长期主体评级序列

类别	简要说明
AAA	信用质量极高
AA	信用质量很高
A	信用质量较高
BBB	信用质量良好
BB	投机，有一定违约风险
B	高度投机，违约风险较高
CCC	违约风险很高
CC	违约风险非常高
C	即将违约
RD	限制性违约
D	违约

可为评级附加修饰因子“+”或“-”，以表示从“AA”到“CCC”等级中的相对状态。

来源：惠誉博华

短期主体评级序列

评级	简要说明
F1	短期信用质量最高
F2	短期信用质量较高
F3	短期信用质量一般
B	短期信用质量较低
C	短期违约风险很高
RD	限制性违约
D	违约

可以为“F1”评级附加“-”修饰因子，以表示信用质量极强。

来源：惠誉博华

何时授予评级

长期 IDR 可以授予所有商业银行。如果一个实体仅发行短期债务，因此只授予其短期 IDR，但这种情况比较罕见。

如果惠誉博华认为有必要分别突出外币和本币偿付义务的违约风险水平，则可以为银行授予单独的外币和本币长期 IDR。例如，惠誉博华认为不同货币的债务违约风险存在重大差异（出于内在或支持性原因，或者因偿还外币债务的法律限制风险较大），或者当本币 IDR 的授予构成银行国内评级的一部分。

按何种评级等级评级

长期 IDR 授予“AAA”序列等级（请参见左侧表格）。

如何决定评级水平

对银行授予长期 IDR 时，惠誉博华通常采用孰高原则。具体而言，惠誉博华首先仅根据银行的独立财务实力（如其 VR 所反映的，如有）确定其可以达到的长期 IDR；或者仅根据其支持水平确定长期 IDR，无论是来自政府的政府支持（如 SRF 所反映的）还是通常来自股东的机构支持。惠誉博华（几乎总是）将以这两者之中的较高者授予其长期 IDR，特例见下文框。惠誉博华采用这种孰高原则对银行授予长期 IDR - 而不是“联合概率”或“加法原则” - 主要有两个原因。首先，它有助于避免评级压缩。其次，它避免了惠誉博华基于对银行自身实力与政府或股东提供支持能力之间关联度的预测而确定评级。在某些情况下，银行信用状况会相对迅速恶化，而其他情况下，则可能在相对较长的时间内保持疲软。相比前者，在“CCC”评级范围内，后者使用“+”或“-”修饰因子的可能性更大。

1.2 短期主体评级

评级目的

短期 IDR 反映了银行短期内的违约风险，“短期”通常意味着不超过 13 个月。

何时授予评级

短期 IDR 会授予具有长期 IDR 的所有银行，除非发行人没有并且预计不会发行重大短期债务。

按何种评级等级评级

短期 IDR 的授予基于七个等级（请参见左侧表格）。

如何决定评级水平

短期 IDR 通常按照长期和短期 IDR 之间的对应表来授予（参见左侧表格）。如果长期 IDR 可以对应两个短期 IDR（且长期 IDR 取决于该行的独立状况），则短期 IDR 通常主要根据发行人的流动性状况来决定，例如考虑其流动资产的水平、资本市场参与程度或应急资金来源的广度。

银行能够使用中央银行金融工具，与工商企业流动性状况不同，并且通常可能获得较高的短期 IDR。但是，外汇的流动性和使用程度可能明显弱于当地货币，这可能会导致惠誉博华授予较低的评级。

如果长期 IDR 取决于支持水平，且发行人评级低于支持实体的评级，则通常会授予两个可能的短期 IDR 中较高的评级。这是因为惠誉博华通常认为短期的支持倾向更具确定性。

如果长期 IDR 由于 QJD 缓冲区而得到上调，则可能授予两个可能的短期 IDR 中较低的一个。

评级对应表

长期评级	短期评级
从 AAA 至 AA-	F1+
A+	F1 或 F1+
A	F1
A-	F2 或 F1
BBB+	F2
BBB	F3 或 F2
BBB-	F3
从 BB+ 至 B-	B
从 CCC+ 至 C	C
RD	RD
D	D

来源：惠誉博华

1.3 生存力评级

评级目的

VR 衡量银行的内在信用水平，并反映惠誉博华对该实体经营失败的可能性的看法。下文中“VR 的评估内容：银行经营失败”一节揭示了惠誉博华对于银行“经营失败”的定义，以及当惠誉博华认为一个银行经营失败时，何种支持会被视为“重大”且足够重要。

VR 的字面含义与银行“生存”或“无法生存”的监管规定是一致的，但没有就任何已有的或可能引入的“无法生存”的监管或立法定义进行明确校准。

在授予 VR 时，惠誉博华将银行在日常业务中获得的“一般性支持”，与提供给已经或处于经营失败中的银行的以恢复其生存能力的“重大支持”区分开来。一般性支持反映在银行的 VR 中，而潜在的重大支持则反映在 SR 和/或 SRF 中。一般性支持包括其因特许经营而获得的支持，包括与市场中的其他参与者一起定期获得央行的流动性支持。它还包括子公司通常从其母公司获得的支持，例如稳定性和资金成本、管理专业知识和业务系统的转移，以及业务发展时的协助。

一个实体的 VR 既不能反映出重大支持，也不能甄别潜在的特殊限制。但是，VR 将全面反映银行在其运营环境中产生的风险。

当惠誉博华认为银行当地货币的独立信用水平远远高于外币时，VR 将参照具有更高风险的债务，即外汇风险进行授予。

VR 的评估内容：银行经营失败

VR 反映了惠誉博华对银行内在信用水平的看法，及其经营失败的风险。出现以下情况时，惠誉博华会认为银行经营失败：

- 已经违约，例如停止向第三方非政府债权人偿还高级债务（有法律限制的除外，见下文），对相关债务进行了不良债务交换或进入破产程序；
- 要求重大支持，或需要使次级债务承受损失，以恢复其生存能力。

不过对于以下情况，惠誉博华并不视为银行经营失败：

- 银行因在履行义务方面受到法律限制而违约，但银行本身仍然具有偿付能力和流动性；
- 惠誉博华认为，可用的外部支持或者由次级债务承担的损失，不足以恢复银行的生存能力。

在实践中，银行为恢复其生存能力所需的“重大支持”，与该行在正常业务过程中从股东或政府当局收到的“一般性支持”之间并不总是有明确的区别。因此，通常需要通过定性判断，来确定银行是否“经营失败”。

关于偿付能力，惠誉博华将基于对该实体是否存在重大资本不足的观点，确定其是否具有生存能力（从而确定是否需要重大支持，或者由次级债务承担的损失是否足以恢复其生存能力）。

具体来说，惠誉博华通常认为以下几点是重大支持和银行经营失败的证据：

- 来自银行股东或政府的资本输入（或采取其他措施来加强资本水平，例如协助处置次级债务，资产购买或增信）以解决重大资本短缺问题，或对这种短缺的监管放宽；
- 依赖中央银行/政府资金或资金担保，这种性质特殊的支持条款仅限于特定银行，并且这种依赖的期限可能超过暂时的市场扰乱期；

相反，惠誉博华通常并不认为以下事项属于重大支持，并且通常不会将这些情况视为银行经营失败的证据：

- 现有股东提供新资本主要是为了支持业务增长，而不是解决资本短缺问题；
- 由于监管资本规则的增强而为银行提供资本，或者用以弥补较小的资本短缺（例如缓冲区要求）；
- 在金融危机中，具备生存能力的银行在全系统范围内使用稳定性支持措施（如对新融资工具的担保，提供新资本）；
- 使用有担保的中央银行资金/流动性支持，或使用无担保工具，其中这些工具以与市场上其他银行同样的方式提供给该行；
- 支持银行的债权人或交易对手，而该举动会间接使银行受益。

如果惠誉博华认为银行已经经营失败，会将该行 VR 降级成“f”，如果之后惠誉博华认为，该行通过获得重大支持和/或债权人承担损失的方式恢复了生存能力，则会对其进行评级调升（重新评级）。当惠誉博华同时确认银行经营失败与通过获得支持/债权人承担损失而恢复生存时，惠誉博华可将 VR 降级至“f”，然后立即（同一评级行动评论）将 VR 调升至可反映该行在获得支持/造成损失后的水平。

生存力评级序列

类别	简要说明
aaa	最高基础信用质量 “aaa”级表示对银行持续生存能力的最佳展望以及失败风险的最低预期。该评级只会授予具有极强和极稳定基础实力的银行，因此几乎不需要依赖重大支持来避免违约。这种生存力几乎不可能受到可预见事件的不利影响。
aa	非常高基础信用质量 “aa”级表示银行持续生存能力非常强。基础实力极其强大和稳定，因此惠誉博华认为其需要依赖重大支持来避免违约的可能性非常低。这种生存力很大程度不会受到可预见事件的不利影响。
a	高基础信用质量 “a”级表示银行持续生存能力强。基础实力强大且稳定，因此惠誉博华认为其应当不需要依赖重大支持来避免违约。然而，相比具有更高级别的银行而言，这种生存力可能更易受到不利的商业或经济环境的影响。
bbb	良好基础信用质量 “bbb”级表示对银行持续生存能力的良好展望。此类银行基本状况稳定，因此需要依赖重大支持来避免违约的风险可能性很低。然而，不利的商业或经济环境更有可能削弱其生存力。
bb	投机基础信用质量 “bb”级表示对银行持续生存能力的一般展望。银行具备一定的基础实力，如果这种实力被削弱才需要依赖重大支持来避免违约。然而，随着时间的推移，银行更容易受到商业或经济环境的不利影响。
b	高度投机基础信用质量 “b”级表示对银行持续生存能力的展望较弱。银行存在重大失败风险，但仍然存在一定的缓冲空间。该银行在无支持情况下持续运营的能力容易受到商业和经济环境恶化的影响。
ccc	相当大的基础信用风险 银行倒闭具有现实可能性。在无支持情况下持续运营的能力非常容易受到商业和经济环境恶化的影响。
cc	非常高度的基础信用风险 银行经营失败是有可能发生的。
c	极其高度的基础信用风险 银行经营失败即将发生或不可避免。
f	失败 惠誉博华认为，该银行已经经营失败，即：对第三方非政府债权人的高级债务发生违约；或要求重大支持或需要由次级债务承担损失以恢复其生存能力。

可为评级附加修饰因子“+”或“-”，以表示从“AA”到“CCC”类别中的相对状态。

来源：惠誉博华

何时授予评级

惠誉博华向大多数商业银行和银行控股公司授予 VR。然而，惠誉博华不会将 VR 授予那些没有独立经营权的子公司或分支机构。VR 将授予得益于相互支持机制的银行集团，并且以并表后集团的信用状况为基础。对于高度整合的大型银行，如果其中各单独银行的信用状况无法严格区分，也可授予“共同 VRs”（见 III.2 节）。

VR 与 SR 是互补的，并且通常与 SR 一起授予金融机构以突出银行信用的两个组成部分。然而，在某些情况下（例如政策性银行），惠誉博华认为授予 SR 和 SRF 来强调支持对该实体 IDR 是有意义的，但由于该实体的“独立”状况很大程度上受限于其政策角色，因而不适合为其授予 VR。

按何种评级等级评级

VR 的授予等级也按照“AAA”的序列符号，但使用小写字母，例如用“aaa”取代“AAA”（参见上表）。VR 等级上也没有“D”/“RD”的级别序列，取而代之的是用“f”级别做为 VR 的最低等级，表明惠誉博华认为该银行经营失败。

如何决定评级水平

II 节概述了惠誉博华评估银行独立信用水平和对其授予 VR 的评级标准。在决定 VR 时，惠誉博华会考虑五项因素：银行的经营环境、公司概况、管理和战略、风险偏好以及财务状况。

在某些情况下，银行信用状况会相对迅速恶化，而其他情况下，则可能在相对较长的时间内陷入低迷。相比前者，在“CCC”评级范围内，后者使用“+”或“-”修饰因子的可能性更大。

1.4 支持评级

评级目的

惠誉博华的支持评级反映了其对银行在需要时可以获得重大支持以避免对高级债务违约的可能性的看法。重大支持通常来自下列两个来源之一：受评实体的股东（机构支持）政府支持。但是，在某些情况下，SR 也可能反映了其他来源的潜在支持，例如国际金融机构、地方政府或者对受评实体的意向收购方。

在某些情况下，惠誉博华可能会判定，银行接受外部支持的可能性在其外币和本币债务方面存在重大差异。例如，当政府作为潜在的支持提供者，并且在不同级别均授予了外币和本地货币主体评级时，可能会发生这种情况。这种情况下，SR（和 SRF）将基于获得支持可能性较小的债务（通常是外币）而确定，从而可能导致对银行外币和本币 IDR 授予不同的级别，以反映风险的差异。

支持评级等级对应表

基于支持的 IDR/隐含
IDR（政府支持下的
SRF）

	支持概率	支持评级
AA 或更高	银行拥有极高可能性可以获得外部支持。潜在支持提供者拥有极高的自身评级，并且有极高的倾向会给该行提供支持。	1
A 范围	银行获得外部支持的可能性较高。潜在支持提供者拥有较高的自身评级，并且有较高的倾向会给该行提供支持。	2
BBB 范围	由于潜在支持提供者的能力或倾向具有不确定性，导致该行能够获得支持的可能性一般。	3
BB 范围	由于任何可能的潜在支持提供者其自身能力或倾向具有重大不确定性，导致该行能够获得支持的可能性有限。	4
B-或更低	银行有可能获得外部支持，但该支持并不可靠。这可能是由于缺少提供支持的意愿或因财政能力非常薄弱无法提供支持。	5

来源：惠誉博华

何时授予评级

支持评级会授予所有银行，包括商业银行和银行控股公司。

按何种评级等级评级

支持评级分为 5 个等级，“1”级表示支持的可能性极高，“5”级表示支持不可靠。

如何决定评级水平

III 节概述了惠誉博华评估银行获得外部支持可能性的评级标准。无论考虑政府支持还是机构支持，惠誉博华都将分析支持方为银行提供支持的能力和倾向。

“支持评级序列”（上表）用于关联银行的支持评级和其基于机构支持的 IDR² 或 SRF（另请参见下文）。该表可以从左到右或从右到左阅读，具体取决于首先确定的是基于支持的 IDR/SRF 还是 SR。

1.5 支持评级底线

评级目的

SRF 反映了惠誉博华对于受评实体在需要时获得重大支持之可能性的观点，特别是来自政府的支持。这一般指该行所在国的政府，但在某些情况下，惠誉博华也可能将国际政府机构的潜在支持纳入其评估范围（另请参见 III.1 节：政府支持）。因此，SRF 不能反映来自股东的机构支持。如果惠誉博华不改变其对政府支持的看法，SRF 表明该实体的长期 IDR 可能下降至的最低水平。

何时授予评级

SRF 会授予一些商业和政策性银行，这种情况下惠誉博华认为这些银行潜在重大支持的来源最可能是政府机构，而不是银行股东。在惠誉博华认为机构（股东）支持更可靠时，如惠誉博华认为应该强调因政府支持而可能下降到的最低水平，也可能授予 SRF。

惠誉博华还会对评级取决于政府支持或者其认为授予 SRF 将提高透明度的银行控股公司授予 SRF。

按何种评级等级评级

SRF 将按照“AAA”序列授予评级。如果惠誉博华看不到可能的任何政府支持情况下，将授予“无底线”的级别序列。

如何决定评级水平

III.1 节概述了惠誉博华评估银行获得政府支持可能性以及授予 SRF 的评级标准。惠誉博华分析了国家提供支持的能力，支持整个银行体系的倾向，以及支持特定银行的倾向。

1.6 衍生交易对手评级（DCR）

评级目的

即使优先级顺位相同，银行处置体系的完善意味着对衍生合约的违约风险可能低于对其他高级债务的违约风险。潜在原因是衍生工具在法律偿付顺序上优先于高级债务，或者是因为决议机构有权区别对待评级相同的债务。

DCR 是对发行人的评级，表明惠誉博华对银行、银行控股公司 (BHC) 和/或非银行子公司就第三方非政府交易对手的任何衍生品合约的相对违约风险（由于无力偿付）的观点。衍生工具的短期“不偿付”不会被视为违约。

即使在此类风险暴露下，违约风险也可能有所不同（例如，有担保衍生品风险敞口或清算衍生品的违约风险相比无担保衍生品而言要小）。DCR 体现了在风险最大的交易对手风险敞口，即无担保衍生品敞口下的违约风险。

除非惠誉博华明确对境外分行授予评级，否则 DCR 同时适用于重大国内衍生品负债和由外国分支机构发起的负债。然而，DCR 并不具体反映银行通过分行经营的每个外国司法管辖区的转移和可兑换风险，也不反映分行特定的清算风险。

何时授予评级

我们仅在以下情形将 DCR 授予特定银行、银行控股公司和/或同一银行集团旗下的非银行子公司，包括 i) 惠誉博华认为当其它高级产品违约时衍生交易对手可能会免于违约（例如，由于有效的处置机制和/或对衍生交易对手具有明确的法律偏好），以及 ii) 发行人在国内或国际均为市场上的重要衍生交易对手方，并且是惠誉博华所评级产品的衍生交易对手（例如结构性融资），或者惠誉博华通过其它方式认定其市场份额高。

衍生交易对手评级序列

类别	简要说明
AAA(dcr)	最高信用质量
AA(dcr)	极高信用质量
A(dcr)	高信用质量
BBB(dcr)	良好信用质量
BB(dcr)	投机信用质量
B(dcr)	高度投机信用质量
CCC(dcr)	重大信用风险
CC(dcr)	极高水平信用风险
C(dcr)	超高水平信用风险
RD(dcr)	限制性违约
D(dcr)	违约

可为评级附加修饰因子“+”或“-”，以表示从“AA (dcr)”到“CCC (dcr)”类别中的相对状态。

来源：惠誉博华

² 或者，在一些情况下，例如子公司的 IDR 取决于其 VR，且高于从其母公司取得支持能够到达的水平时，采用基于机构支持的 IDR。

按何种评级等级评级

DCR 授予“AAA”的级别序列，但带有 dcr 后缀（见侧边表格）。

如何决定评级水平

DCR 与实体的长期 IDR 挂钩，并且与实体的长期 IDR 相符，但以下情况除外。

当出现以下情况时，DCR 将高于实体的 IDR：i) 实体的长期 IDR 取决于其 VR，或者由于整合而与其母公司 IDR 保持一致（在这种情况下，会授予共同 VR 或不授予 VR）。受统一法律制约，并且其资本/流动性可替代性通常很高；ii) 相较于高级债务和/或其他高级工具，衍生交易对手方存在明确的法律偏好（或预计在典型的评级范围内存在偏好）；iii) 惠誉博华认为这些（法定次级）高级债务的规模足以避免无论是法定方式、合同方式或 DDE 的清算和吸收损失，而不会导致任何衍生交易对手违约。

在决定是否调升时，惠誉博华采用注资额³的原则，这与确定是否因 QJD 缓冲区而在 VR 基础上上调 IDR 的原则相同。与 IDR 一样，DCR 也受其他限制的约束，例如银行业的干预风险。如果 IDR 处于“BB”或者更高的级别范围，DCR 将被限制在实体 IDR 之上一个子级；但是当 IDR 处于“B”或者更低的级别范围，潜在的子级调升可能更大。

1.7 债项评级

评级目的

银行的长期债项评级反映了惠誉博华对于其特定金融承诺（通常是债券）整体信用风险水平的观点。此观点包括对特定债务违约可能性（或次级/混合证券的“不偿付”风险）的评估，以及在违约/不偿付情况下债权回收的可能性。

短期银行债项评级仅包含对债务工具违约风险的评估。短期存款评级可能会根据损失严重程度进行调整（例如，调升以反映较强的回收预期）。

对次级/混合证券违约的定义，包含以下任何一种情况：

- 票息或类似发行的遗漏或逾期；
- 能够转换成对投资者不利的优先级更低的次级工具（投资者选择的除外）；
- 本金的减记、冲销、转换或不偿付本金；
- 不良债务交换。

何时授予评级

债项评级的授予范围为银行的个别债务或债务计划，也可以向某一类债务授予，如存款评级。

按何种评级等级评级

银行发行的初始到期时间超过 13 个月的产品，通常授予“AAA”的级别序列，而初始到期时间少于 13 个月的发行产品，通常在短期等级上进行评级。惠誉博华对产品做出短期或长期评级的决策还取决于市场惯例和当地监管要求。

如果银行的长期 IDR 为“B+”或更低，则惠誉博华通常还会为该实体发行的产品授予一个回收率评级 (RR)，该评级为长期评级。当惠誉博华评估低评级发行人债券的信用风险时，RR 为其回收率部分提供了更高的透明度。

回收率评级序列

类别	违约情况下的回收预期	典型历史回收率 (%)	债项评级调整 ^a
RR1	极佳	91-100	+3
RR2	优秀	71-90	+2
RR3	良好	51-70	+1

³有关完整详情，请参阅本报告 1.1 节“对银行授予高于其 VR 的长期 IDR”。

RR4	平均	31-50	0
RR5	低于平均	11-30	-1
RR6	差	0-10	-2

^a相对于不偿付风险水平。正如 IV.1 节“强劲的回收率预期，更高评级”所述，在极其罕见的情况下，惠誉博华将会出于回收率的原因调升长期高级无担保债务的评级。
来源：惠誉博华

如何决定评级水平

对于银行发行的长期产品，惠誉博华首先采用“AAA”的级别序列确定该债务违约/不偿付的可能性。通常情况是，该违约/不偿付风险的水平，与债务人的长期 IDR 或 VR 一致或者在其基础上调降，其中一个评级被表示为发行评级的“挂钩评级”。

在确定债券的违约/不偿付风险水平后，如果惠誉博华认为该产品的回收预期高于或低于平均水平，则惠誉博华可能向上或向下调整以得出债项评级。如果回收预期被视为平均值，那么债项评级将与违约/不偿付风险评估一致。上表显示了基于产品回收预期对发行评级进行上调/下调的调整幅度。下表显示了发行人长期 IDR 和 RR 共同确定的证券评级情况。本报告 IV 节概述了惠誉博华为银行发行的不同类别债券授予债项评级的方法。

发行人 IDR 和 RR 组合评级对照表

	长期 IDR							
	不良和违约发行人							
	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C/RD/D
RR1	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC+	CCC
RR2	BB	BB-	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-
RR3	BB-	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC
RR4	B+	B	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C
RR5	B	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C	C
RR6	B-	CCC+	CCC	CCC-	CC	C	C	C

假设相对于 IDR 而言，产品评级的不偿付风险没有增加。正如 IV.1 节“强劲的回收率预期，更高评级”所概述的，在极其罕见的情况下，惠誉博华将会出于回收率的原因调升长期高级无担保债务的评级。

来源：惠誉博华

II. 生存力评级

VR 衡量银行的内在信用水平，并反映惠誉博华对该实体经营失败可能性的看法。在授予 VR 时，惠誉博华将银行在日常业务中获得的“一般性支持”包含在内，而将提供给已经或处于经营失败中的银行的以恢复其生存能力的“重大支持”排除在外（参见 I.3 节）。

VR 的授予基于以下五项关键评级因素：

- 经营环境
- 公司概况
- 管理和战略
- 风险偏好
- 财务状况

惠誉博华对上述每项因素和财务状况的子因素授予一个“aaa”序列评分，并对公司概况、管理和战略以及风险偏好的子因素按类别进行评分。各项因素都与 VR 有关，但是它们的相对重要性在各个银行间会有所不同，具体取决于经营环境和各个机构的具体情况，并且可能会随时间而改变。因此，惠誉博华并未给每项因素或子因素分配固定的权重，而是在确定 VR 时指定每个关键评级因素的相对重要性。惠誉博华在其“评级导引”中发布相对重要性指标，以及每个关键评级因素和每个财务状况子因素的趋势/前景指标。

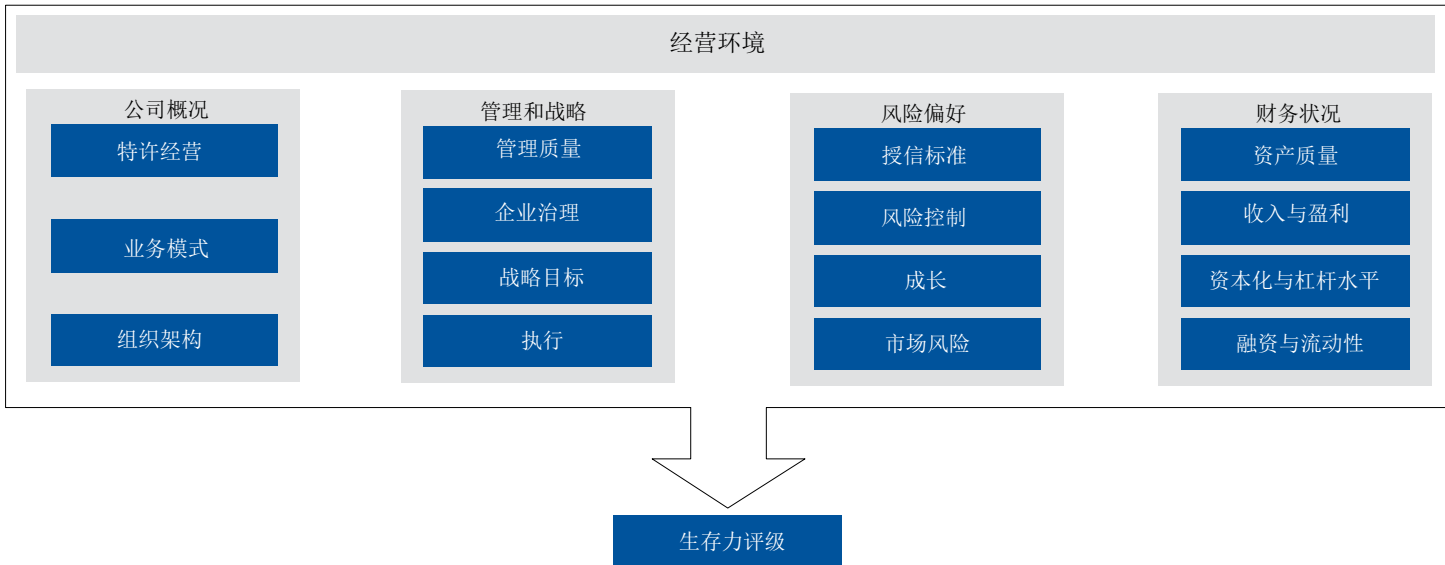
上面列出的前四个关键评级因素为定性因素。然而，惠誉博华会使用定量指标评估经营环境，如果有可用的和相关的定量测量方法，其他方面也会考虑定量指标。这类定量指标包括市场份额和业务范围（公司概况）和限制结构（风险管理）等。这些独立或综合的定性因素提供了考虑定量财务指标的前提背景。有关详细信息，请参见随后的相关章节。

惠誉博华的关键因素和子因素评估框架基于对“核心”和“补充”属性的考虑。对所有或大部分银行所做的分析在大多数情况下都存在核心属性。在一些情况（但不是全部）下，补充属性也会存在。评级标准的应用会考虑所有属性，但如果某个属性不存在或者对信用状况不重要，那么它对分析就没有影响或影响有限。在分析每项关键因素和子因素时，各属性的重要性和影响程度因银行而异。如果基于一个补充属性的评级因素是关键评级驱动因素时，该属性可能会给 VR 分析带来较大的影响。

惠誉博华对银行经营环境的评估，往往会对其他 VR 因素的评估产生重大影响。这是因为经营环境可能会影响银行资产质量和资本的易损性、收益的可持续性和资金的稳定性等方面。经营环境也可能影响非财务因素的评估，例如银行特许经营质量（公司概况）、战略执行（管理和战略）以及与授信标准相关的风险（风险偏好）。经营环境通常会作为 VR 和其他关键评级因素得分的约束条件（但不是上限），但是惠誉博华认为受评银行与其经营环境相隔离的情况除外。如果银行所处市场较薄弱，评级时将会考虑其内在不确定性和潜在波动性。银行有可能在一个或多个因素上获得适度加分，但由于经营环境因素的影响力和约束性较高，银行的 VR 仍然与其经营环境得分紧密结合。

对于每个评级关键因素，惠誉博华均提供了子因素/评级类别矩阵，为该评级类别给出了代表性特征。这些特征不一定是该因素或子因素的详尽和决定性的叙述。例如，银行可能会满足与多个类别相关的一些特征，或者由于银行背景的特定情况，某些特征可能根本不适用。在这些情况下，惠誉博华将选用最适合的类别。

生存力评级框架



来源：惠誉博华

II.1 经营环境评估

惠誉博华在对机构经营环境的评估中会考虑以下子因素：

- 经济环境
- 金融市场发展
- 监管和法律框架

本评估的重要性

惠誉博华评估独立信用水平的第一步是考察一家机构的经营环境。惠誉博华将评估受评银行在特定辖区开展业务是否存在任何重大阻碍及阻碍程度，基于其对风险状况其它方面的影响力，惠誉博华可能将其作为 VR 和其他因素得分的制约因素（但不是正式上限）。无论银行在其他因素或子因素上的得分如何，所授予的 VR 显著高过其经营环境评估的情况都十分少见。例外情况可能包括：银行所采取业务模式的运营风险极低，或在其他评级因素上的表现非常好，这使得该行在其经营环境下显得“非典型”。在这两种情况下，惠誉博华都需要确认，该银行能够成功缓释那些本来会限制评级的经营环境风险。

惠誉博华可能会给特定机构分配不同的经济环境评分，但会基于全国范围来分配金融市场发展以及监管和法律框架评分。对于在多个地区展开实质性经营的机构，评分也可能会有所不同，为其分配的经济环境子因素和整体经营环境评分将反映相关辖区所带来的混合（加权）风险。

下表列出了被惠誉博华定义为经营环境分析中的“核心属性”与“补充属性”，并阐述了通常情况下如何对各项属性进行评估。随附的子因素/评级类别矩阵阐述了典型特征，有助于确定各情况下的总体因素得分。

核心属性

经济环境

经济变量、预测和判断

惠誉博华对经济环境的看法反映了其对地区经济的预测和判断，这些看法结合了惠誉博华对这些宏观变量的观点，而这些宏观变量可能通过影响商业环境而影响银行的基础信用优势，包括但不限于经济发展阶段、经济多样性、经济增长预期、私人信贷增长以及就业和人口前景。

金融市场发展

银行体系的规模和结构

在其他条件一样的前提下，一个庞大、健康且高度发达的银行市场，会获得更高的“金融市场发展”评分，因为这将为银行的特许经营提供支撑。相反，一个小型或发展中的或高度分散的银行市场，可能获得较低的“金融市场发展”评分，因为银行可能无法产生任何明显的竞争优势或规模效应。寡头垄断市场结构可能有助于保护银行的特许经营权或市场地位，或为新参与者制造实质性障碍。

资本市场的深度和流动性

资本市场的深度和流动性为市场稳定提供了支撑，通常会获得更高的“金融市场发展”评分。就规模和/或市场流动性而言，欠发达的资本市场一般会获得较低的“金融市场发展”评分。

监管和法律框架

框架的稳健性和有效性

监管和法律框架评估，将考量银行立法、会计准则和法律框架情况，以及监管机构干预和执行法律法规的意愿。一个地区的监管和法律框架，通常与其一般性运营环境和成熟度阶段相称，因此这一点在整体经营环境评估中通常是中性的或者权重较低。

来源：惠誉博华

补充属性

经济环境

资产、商品和市场价格变动

惠誉博华将考虑房地产市场价格、股票价格、利率和汇率的变化，以帮助识别风险增加带来的潜在压力。如果某经济体高度美元化导致外汇不平衡，惠誉博华将评估该系统有效管理和减低风险的能力。

金融市场发展

中央银行市场支持

中央银行支持措施以及银行系统可靠、可预测和透明的最后贷款人的存在，对金融市场发展评估通常是中性的。如果通过中央银行提供给银行系统的一般性支持措施或选择较为有限或不透明，或者在整个业务周期内依赖中央银行在系统内让流动性流通，这通常会获得较低的金融市场发展得分。

支持银行体系运作的制度框架

存在支持银行体系顺利运作的制度框架（如信用认证机构或存款人保护计划），将对“金融市场发展”评分产生积极影响。相反，缺乏有效的机构框架通常会对应于较低的金融市场发展得分。

监管和法律框架

国内和国际标准

如果相关立法和/或实施状况（包括监管机构干预和执行法律法规的意愿）明显弱于国际惯例，或执行相对较慢，这将被视为劣势。

审计和会计准则

如果审计或会计准则或其对法律报告要求的遵守程度低于国际惯例，这将导致较低的监管和法律框架得分。

债权人权利

监管和法律框架评估，考虑了在涉及银行债权人权利时，国家立法在多大程度上提供了适当的债权人保护，以及保障债权执行的程度。资产评估体现了立法框架中可能影响银行作为债权人执行其权利能力的缺陷。

治理

在系统和特定银行层面上，对公司治理进行评估。显著的系统性弱点，例如国家对银行体系的不利影响和私营部门的运作，将对“监管和法律框架”评估产生负面影响。

来源：惠誉博华

经营环境

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
经济环境	网点布局在经济高度发达区域且均衡，在主要发达经济体拥有境外机构。对经济冲击具有极强的适应能力。	网点布局在经济发达区域且均衡。对经济冲击具有高度的适应能力。	网点布局在经济较为发达区域且较均衡。对经济冲击具有良好的适应能力。	网点布局在经济较稳定区域且较均衡。对经济冲击具有一定的适应能力。	网点布局在经济不够稳定且欠发达区域。容易受到经济冲击的不利影响。	网点布局在经济欠发达区域。很容易受到经济冲击的不利影响。	网点布局在经济不稳定区域。很容易受到经济冲击（即使是中等程度冲击）的不利影响。
金融市场发展	地方经营区域内银行业规模庞大，健康且高度发达，准入门槛极高。地方经营区域内资本市场深度发展且流动性极强。	地方经营区域内银行业规模庞大，健康且非常发达，高准入门槛。地方经营区域内资本市场已发展至一定程度且流动性很强。	地方经营区域内银行业健康且发达，存在一定程度的准入门槛。地方经营区域内资本市场发展相对深入，具有流动性。	地方经营区域内银行业健康，但是欠发达，有一定程度的准入门槛。地方经营区域内资本市场发达但没有纵深度。	地方经营区域内银行业相对分散，存在有限的准入门槛。地方经营区域内资本市场尚未完全开发。	地方经营区域内银行业非常分散，低准入门槛。地方经营区域内资本市场不够发达。	地方经营区域内银行业高度分散，无准入门槛。地方经营区域内资本市场可能不发达。
监管和法律框架	监管环境高度发达和透明。立法和监管得到非常有效的执行。	监管环境非常发达和透明。立法和监管得到有效执行。	监管环境发达且透明。立法和监管得到执行。	监管环境欠发达，透明度可以接受。立法和监管的执行可能不那么有效或透明。	监管环境处于发展中。财务报告和监管执行的透明度相对较低。	监管环境欠发达或处于发展中，透明度很低。执行立法和监管时有困难。财务报告和监管执行缺乏透明度。	监管环境不发达，透明度有限。

来源：惠誉博华

II.2 公司概况评估

惠誉博华的公司概况评估考虑以下子因素：

- 特许经营
- 业务模式
- 组织架构

本评估的重要性

对公司特许经营、业务模式和组织架构的评估，旨在分析公司的长期竞争优势、弱势、机遇和威胁，有助于识别该机构可能面临的业务风险、保护或维持现有业务和盈利的能力，以及获得新业务的能力。

除非惠誉博华认为受评银行的业务状况可以与其经营环境的影响相隔离，否则公司概况评估通常受经营环境评估的制约。在该经营环境背景下所确定的公司概况水平，主要反映了其特许经营的实力和质量及其业务模式的稳定性。

下表列出了惠誉博华定义的公司概况评估“核心属性”与“补充属性”，并介绍了通常情况下如何对各项属性进行评估。随附的子因素/评级类别矩阵阐述了典型特征，有助于确定各情况下的总体因素得分。

核心属性

特许经营

市场份额

一个机构的特许经营状况体现在它的业内竞争地位上。这通常反映在该行核心产品的市场份额上，而大多数银行的核心产品是贷款和存款。考虑到银行运营所在市场的规模及其在市場中的地位，惠誉博华将在最相关的基础上，即按照全球、本地或地区来评估特许经营价值。相对较小的市场份额（特别是在较大的市場中）不一定对评估有负面影响，并且这种影响可能被核心产品和客户群中可持续的竞争优势和稳定的表现所抵消。在一个小市場中的较大市场份额，通常不会对评估产生积极影响，惠誉博华将基于市場本身的实力或质量综合做出评估，并可能受到相关经营环境评估的制约。

竞争地位

在相对产品领导力和定价能力以及任何重大准入门槛方面，银行相对于同行的竞争地位显而易见。产品领导力通常可通过市場规模反映出来，它是传统银行产品所关注的焦点，也可以反映出技术和效率与同行相比的优势或不足。对于利基或投资银行产品，领导力可能反映在相关的“排行榜”中。

业务模式

业务组合

机构的业务模式包括其创造收入和利润的方式。包括对机构业务组合的评估，如贷款和资产构成，以及来自核心业务线的收入和利润的比例。

收益波动

如果业务模式高度依赖波动性活动（如交易），或市場环境可以对各报告期的业务量和收入产生较大影响，则相对于观测波动较低的银行而言，这些银行的“业务模式”评分通常会较低。通过信贷和利率周期获得的收益稳定性，通常有助于提高评分。

组织架构

相对于业务模式的适当性

一个集团的组织架构通常与其业务模式相称。如果惠誉博华认为该集团组织架构过于复杂（相对于其运营和业务范围）、不透明或存在集团内交易引发的重大风险，则评估可能会受到负面影响。

来源：惠誉博华

补充属性

特许经营

关键规模	单独而言，规模不太可能是公司概况评估的驱动因素，但可能会影响其定价能力和客户关系。规模较小的银行可能会得到较低的分。
客户关系	惠誉博华会考虑客户关系的性质，以及产品范围和/或专业知识（而不是价格）对于客户维护或业务量增长的重要性。
集团内部利益和风险	一个机构的特许经营权可能包括从一个更大的集团中（通常为财团）获得的利益。这可能包括该机构原本不会获得的客户关系、存款流向、产品供应或技术专业知识，以及来自子公司或联营公司非银行业务（如保险）的潜在多样化收益。另一方面，整个集团的信用状况出现问题时，可能会对银行的特许经营权带来不利影响。

业务模式

地理多元化	银行业务在欠发达经济体的高集中度，可能会影响惠誉博华对其业务模式的评估。惠誉博华将酌情采取混合或“最薄弱环节”的方法。多元化可能是一个积极的评级属性，但如果扩展到的业务领域所带来整体协同效应很小或较为有限，则在公司概况评估中可能被视为中性或负面的。
产品集中度	相对于提供更广泛产品类型的业务模式而言，产品有限的业务模式（例如单一的抵押放贷者），其评估将会受到与特定产品和产品特许经营质量相关的潜在风险的影响。

组织架构

复杂度	复杂的组织架构，包括受税务驱动的中间层控股公司，或者就银行/集团规模和业务范围而言不必要的复杂结构，通常会导致较低的公司概况评分。
不透明性	与银行业务模式不相称的，不明原因的交叉持股协议或大量小股东，通常会导致较低的公司概况评分。
集团内交易	集团内交易可能会影响与受评实体相关的风险。在现金或资金可能受限于子公司的情况下，这一点尤其重要，这种情况下资金不可能随时分配给整个集团。

来源：惠誉博华

公司概况

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
特许经营	在多个业务板块或地区占主导地位。强大的竞争优势持续的可能性很大。在主要业务领域拥有强大的竞争优势和定价能力。这些优势贯穿了经济周期。	在多个业务领域或地区占有领先地位。较强的竞争优势可能会长期持续。展现出竞争优势和定价能力。这些优势已保持多个经济周期。	在关键市场或业务领域拥有强大的经营地位。在一些关键的经营领域或地区占有领先地位。在关键业务领域展现出竞争优势和定价能力。	在市场或业务领域拥有足够的经营地位。在欠发达的银行市场经营，或者在主营业务领域的竞争优势或定价能力有限。	在关键业务领域或地区有一定的经营地位。在欠发达的银行市场经营，或者在主营业务领域的竞争优势有限，通常是价格接受者。	在关键业务领域或地区有名义上的经营地位。在欠发达的银行市场经营或没有明显的竞争优势。	在不发达的银行市场经营或没有明显的特许经营价值或竞争优势。
业务模式	高度多元化和稳定的业务模式，跨多个业务领域或地区。整体业务严重偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务存在最低限度的依赖。	跨越多个业务领域或地区的高度多元化和稳定的业务模式。整体业务高度偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务的依赖性一般。	多元化和稳定的业务模式。整体业务偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务存在明显依赖。	不太稳定或不够多元化的业务模式，可能被关键业务领域或地区所主导。整体业务偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务存在更多的依赖。	不太多元化和稳定的业务模式，面临在关键业务领域或不发达经济体专营的潜在可能。整体业务可能偏重于非传统银行业务。对不稳定业务存在严重依赖。	有限的业务模式稳定性。可能完全依赖于波动的业务或经济体。	业务模式在不稳定的经济环境中迅速发展或运营。
组织架构	与 aaa/aa 业务模式相称的组织架构复杂性。出于明确的商业原因而存在的法人实体，且有高度可见性。	与 a/bbb 业务模式相称的组织架构复杂性。较高的组织架构复杂性。主要法人实体有良好的可见性。	与 a/bbb 业务模式相称的组织架构复杂性。较高的组织架构复杂性。主要法人实体有良好的可见性。	组织架构存在显著的复杂度。主要法人的可见度有限。	组织架构存在显著的复杂度。主要法人的可见度有限。	组织架构存在显著的复杂度。主要法人的可见度有限。	高度复杂、不透明或实质性变化的组织架构。

来源：惠誉博华

II.3 管理和战略评估

惠誉博华对管理和战略的评估，将考虑以下子因素：

- 管理质量
- 公司治理
- 战略目标
- 执行

本评估的重要性

惠誉博华对银行管理质量、公司治理、战略目标和执行方面的评估，是其基本分析中最难以量化的要素之一，但是这些分析对于了解该机构如何运作非常重要，例如通过对特定的业务或财务目标、制定战略以实现这些目标所展现出的能力的分析，将有助于了解该机构的管理机制。

管理和战略状况的评估通常受经营环境和公司概况评估的制约，并且通常会受到限制，除非惠誉博华认为所评估因素可以与该行的经营环境和业务模型的影响相隔离。在较差的经营环境下，公司治理问题往往更为普遍，战略目标可能更容易随着时间的推移而变化或者更具投机性，而且战略执行往往更为困难。管理和战略的评分有可能高于经营环境，例如在较差环境中拥有一支运营非常出色的管理团队。然而，在这种情况下，如果卓越的管理质量无法对整体风险状况产生有意义的影 响，那么管理评分很可能对评级而言不那么重要。

管理的质量和有效性通过个体和整体管理结构，以及公司治理和战略等其他因素得到反映。表面上看这是一种主观评估，但是财务和/或风险指标通常可以证明其管理效果。

下表列出了惠誉博华定义的管理和战略“核心属性”与“补充属性”，并阐述了通常情况下如何对各项属性进行评估。随附的子因素/评级类别矩阵阐述了各项典型特征，有助于确定各情况下的总体因素得分。

核心属性

管理质量

高层管理人员的深度和稳定性 一个强有力的管理团队将表现出高度的可信度、经验和能力，并且与该机构的规模和复杂性相匹配。惠誉博华将基于新进员工在其他类似机构或业务领域具有良好表现的假设下，考虑任何人员流失的影响。

公司治理

债权人权利的保护 惠誉博华将考虑银行内在治理实践为债权人利益提供合理保护的程 度，或者债权人利益是否要为其他利益相关者（特别是股东、管理层）利益承担损失，或受到政府影响。惠誉博华还将考虑监事会的有效性，包括是否具有足够的专业知识、资源独立性和有效监督管理层的可信度。

核心属性（续）

战略目标

定量战略目标

公司的战略目标反映了其业务和财务目标，其中可能包括市场份额的业务目标或财务指标。这些目标的实现将推动整个组织的决策制定，并且通常会激励管理层和员工。惠誉博华将考虑这些目标的可实现性和可持续性，并将评估基本假设的合理性、一致性和适当性，例如考虑银行经营环境、业务模式和市场地位所面临的挑战。战略目标评分通常受到以下因素的影响：财务和业务目标阐述的清晰性和一致性，战略方向与该行经营环境、公司概况、竞争地位和管理专业程度的适当性。

定性战略框架

战略目标评估的分数基于中/长期战略及其凝聚力和稳健性是否有效地传达给利益相关者，以及能否在风险和回报之间保持平衡。惠誉博华将考虑管理层的关键战略理念，例如以收购为导向还是内生增长，和/或区域/国际扩张还是集中在国内市场，因为这可能突出表明战略的优势或劣势。如果银行的业务模式随着时间推移频繁且显著地变化（无论是由于内生发展还是兼并/收购）或银行经过重大重组，则会对惠誉博华的评估产生负面影响。

执行

实现既定目标的记录

惠誉博华会考虑该银行的历史执行情况是否与其既定目标和目的相符。在某一个报告期内无法实现战略目标（包括具体的既定财务指标）不一定会导致较低的分

来源：惠誉博华

补充属性

管理质量

企业文化

牢固树立文化认同有助于确保整个组织采用连贯一致的商业理念，并且在管理层转型以及不同商业周期内保持一致。这对管理质量得分是一个正面因素，通常会增强市场信心。

关键人士风险

规模较小的机构可能对特定个人或一小部分关键人士的依赖度很高，例如机构创始人，这在一定程度上会带来问题。惠誉博华预计，一个机构的高管结构应当与其规模和复杂度相称，但无论是何目的，对关键人士的依赖通常被认为负面因素。

公司治理

财务报告和审计程序的质量

如果惠誉博华认为财务报告（质量、频率和/或及时性）与国际最佳做法相比存在不足之处，或者内部或外部审计流程相对于经营环境而言显得不够稳健，则惠誉博华可能授予较低的公司治理得分。

关联方交易

如果存在重大关联方交易，这可能对公司治理评估造成负面影响。关联方交易的数量、交易是否按市场条件进行，以及审查和批准交易的内部程序，都是这项评估的关键因素。

战略目标

披露

在预期管理层不会阐明战略方向的情况下，惠誉博华将自行判断来确定叙述和基本假设的适当性和合理性。

执行

并购活动

合并、收购或重组计划执行不力或缓慢，或惠誉博华认为在此类交易或计划的执行有不一致的追踪记录，可能导致较低的执行得分。有效执行符合计划的业务收购可能会对执行评分产生积极影响。

来源：惠誉博华

管理和战略

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
管理质量	管理层拥有极高的深度、稳定性和经验。在整个经济周期中，管理层在公司内保持着很强的信誉。	管理层拥有非常高的深度、稳定性和经验。长期以来，管理层在公司内保持着很高的信誉。	管理层拥有很高的深度、稳定性和经验。管理层在公司内保持高信誉。	管理层拥有一定程度的深度、稳定性和经验。管理层在公司内保持良好信誉。	管理层的深度、稳定性和经验程度一般，明显低于评级较高的实体。对关键个人的依赖比评级较高的实体更普遍。	管理层可能存在明显的弱点，包括缺乏深度、稳定性或经验。	管理缺陷可能很严重。
公司治理	非常有力的公司治理，为债权人的利益提供了强有力的保护。非常有效的董事会监督，高质量和频繁的财务报告，非常有限的关联方交易。	健全的公司治理，为债权人利益提供合理保护。有效的董事会监督，高质量的财务报告，有限的关联方交易。	健全的公司治理，为债权人利益提供合理保护。有效的董事会监督，高质量的财务报告，有限的关联方交易。	治理水平低于较高评级的同行，但未对债权人造成明显的重大风险。	治理水平低于较高评级的同行，但未对债权人造成明显的重大风险。	治理给债权人带来重大风险，例如，董事会监督薄弱、财务报告不善或关联方交易严重。	治理给债权人带来主要风险，例如，董事会监督极其薄弱、相当大的会计缺陷或大量关联方交易。
战略目标	战略目标阐述明确，反映了业务和财务业绩的长期可持续水平。战略目标长期保持高度一致。	战略目标阐述明确，反映了业务和财务业绩的长期可持续水平。随着时间的推移，战略目标仍具可持续性。	战略目标阐述良好，反映了业务和财务业绩的中期水平。战略目标可能随着时间推移适度变化。	有成文的战略目标，反映了业务和财务业绩的中期水平。战略目标可能随着时间推移而变化，并可能更具投机性。	战略目标未能明确阐述，和/或反映了业务和财务业绩的短期水平。战略目标可能会根据市场机会或不太稳定的经济环境而变化。	战略目标未有阐述，反映了业务和财务业绩的短期水平。战略目标经常变化，原因包括经济环境的波动。	由于经济或经营环境不稳定，战略目标缺乏或可能极具可变性。
执行	在整个经济和/或利率周期内，机构始终满足既定的业务和财务目标。	在经济和利率周期内，机构通常可以满足既定的业务和财务目标，变动性非常有限。	在经济和/或利率周期内，尽管存在适度的变动性，机构一般可以满足既定的业务和财务目标。	机构通常能实现目标业务和财务目标。执行可能会随着经济和/或利率周期内的变化而更具变动性。	机构经常无法实现目标业务和财务目标，或者执行记录有限。执行可能会随着经济或利率周期内的变化而变动。	机构一般无法实现目标业务和财务目标，或者仅有非常有限的执行记录。基于总体经济状况，执行可能会有很大变动。	机构不遵循业务或财务目标，或者没有执行记录。

来源：惠誉博华

II.4 风险偏好评估

惠誉博华对风险偏好的评估，将考虑以下子因素：

- 授信标准
- 风险控制
- 增长
- 市场风险

本评估的重要性

对公司的授信标准、风险控制、增长和市场风险的评估，是授予 VR 的重要考虑因素，因为它们最终将影响银行关键财务指标的变化。惠誉博华将根据特定业务线、产品或战略的内在风险程度作出判断。惠誉博华对风险偏好的分析，侧重于对整体信用状况会产生重大影响的风险。风险偏好评估通常受经营环境和公司概况评估的制约，除非惠誉博华认为潜在风险可以与该行的经营环境和所选业务模式/战略的影响相隔离，否则一般会受到限制。风险偏好评分有可能高于经营环境或公司概况评分，例如相对于环境或运营模式的“非典型”极低风险偏好。然而，非常低的风险偏好预计会反映在持续改善的资产质量和更少的收益波动中。

整个周期中的结果稳定性是有效的风险偏好指标。尽管内在风险偏好更高的银行，其 VR 通常低于那些惠誉博华认为其风险偏好适度或得到更好管理的银行，但是通过实施强有力的风险控制、担保管理、基于风险的定价，高风险偏好可以得到有效缓释。此外，如果控制措施被视为薄弱或无效，风险偏好较低的银行也可能被认为具有高风险。风险控制评估涵盖运营（包括网络）和声誉（包括诉讼）风险，这些风险对机构而言很重要，也可以说是其业务模式或运营管辖权的组成部分。

惠誉博华将对风险偏好做出整体评估，并对市场风险中具有实质意义的风险进行分析。考虑到银行的资产负债配置能力，市场风险最典型的形式是利率风险，但此项评估也将包括其他因素，如重大的衍生品和外汇风险等。对于有实质性交易业务的机构或其跨境活动或资产负债表结构产生外汇风险的机构，市场风险将更高，因此在这些情况下，这一因素可能更为重要。

下表列出了惠誉博华定义的风险偏好状况“核心属性”与“补充属性”，并阐述了通常情况下如何对各项属性进行评估。随附的子因素/评级类别矩阵阐述了该等属性的典型特征，有助于确定各情况下的总体因素得分。

核心属性

授信标准

贷款和信用标准

惠誉博华将考虑银行的信用标准（例如放贷标准和原则，估值，担保，资产减值或坏账准备政策）。降低借款人、行业和地区集中度的标准，稳健的估值、较低的贷款价值比（对于有担保贷款产品）以及在整个信贷周期维持保守的准备金政策，将对评估产生积极影响。

投资指引

惠誉博华考虑了银行非贷款活动（包括银行间和投资证券组合以及表外业务）的风险偏好。如果非贷款资产被视为是重要的，那么此评估的重要性将增加。流动性低、复杂的或非上市的证券占比较高，可能会对评估产生负面影响。

风险控制

控制框架

惠誉博华将根据银行暗示或明示的风险偏好和授信标准，及其业务模式复杂性，评估该行的风险控制框架。如果惠誉博华认为风险没有得到（充分）管理或降低，将会对评估产生负面影响。惠誉博华认为，银行的内部管理报告框架，可以用于评估控制框架在组织中的渗透程度，以及发现和处理违规行为的程序。

运营风险

惠誉博华将考虑银行如何管理其操作、合规和国别风险。对于许多银行而言，运营风险对整体风险控制评估而言是中性的，但如果其规模大、复杂性高或易损性强（或观察到重大缺陷的情况下），将对评估产生较大影响。

增长

信贷和资产负债表扩张

惠誉博华在考虑投资组合和资产负债表扩张时，会与相关的经济基准水平或行业趋势进行对比，以识别异常值并评估潜在风险积累背后的动因。高于平均水平的增长在逆周期时的负面影响较小，例如一家银行拥有强大的资产负债表和经证实的稳固授信标准，并且资产质量在一个经济周期内有优良的表现，那么在其它银行被迫收缩时它将适度扩张其资产负债表。业务或资产负债表的增长，如果符合长期可持续增长趋势或反映其在特许经营领域的可持续增长，将对评估产生积极影响。

市场风险

利率风险

利率风险是银行面对的最常见的市场风险。惠誉博华将考虑利率变动的风险敞口，该风险可能来自结构性（即银行账户）也可能来自交易活动。在考虑利率风险敞口时，还会考察用于对冲以及管理风险的缓释措施（例如金融衍生品的使用）。

交易性资产和负债

惠誉博华将考虑交易资产中的投资比例或利润来源，以及这些风险敞口的性质和波动性。如果潜在风险足够大，或者未得到有效管理或降低，这可能是一个负面考量因素。

市场风险管理

对于与银行复杂度、潜在波动性和风险规模相关的市场风险，银行会制定一个框架来衡量和控制这些风险，惠誉博华将考虑银行所采用框架的适当性和复杂性。对市场风险的有效管理有助于在该行的风险偏好评估中降低高市场风险带来的负面影响。

来源：惠誉博华

补充属性

风险控制

风险管理工具

在某些产品或投资组合领域（例如消费贷款），银行通常会开发或投资一些工具（如定制打分卡），或使用第三方数据源（如信用认证机构）。惠誉博华将考虑适当风险管理工具的使用（如有），并考虑缺乏这类有助于降低特定风险的相关工具和信息来源所带来的影响。

技术和运营平台

在适当和可能的情况下，惠誉博华将考虑银行用于管理和控制其关键风险和运营的技术。如果惠誉博华认为，技术平台或流程低于行业标准（例如与同行比较）或可能使银行面临更高的风险（包括特别容易受到网络攻击的银行业务，如转至主流支付或清算系统的链接），这可能导致较低的“风险控制”评分。运营压力（如平台可能无法应对业务量的增长）可能对评估产生负面影响。

增长

资产构成变化

如果某些被认为风险较高的资产或信贷投资组合的增长高于整体资产负债表的生长，可能会对评级产生负面影响。相反，如果更快的增长伴随着整体风险向风险更低资产的转移，这将被视为评级正面因素。

资产减少和去杠杆化

与很难确定是否需要退出高风险暴露的银行相比，受评银行高风险资产的减少、退出被认定为高风险的地区或风险暴露，将被视为评级正面因素。此外，为解决短期内资金需求（去杠杆化）的资产减值可能会对中期业务和盈利产生影响，尤其是在成本保持不变的情况下。信贷收缩或者资产减值也可能表明特许经营权的减弱，或表明业务模式缺少可持续性，并可能被视为负面消息，特别是当整体市场表现出相反趋势时。

市场风险

其他（非利率）市场风险

惠誉博华将考虑对整体市场风险评估产生重大影响的非利率市场风险（如外汇、股票价格）。考虑的因素将包括产生风险的动机或原因、对冲或管理风险的现有控制措施，以及风险规模（相对于银行对突发且重大的货币或价格波动影响的吸收能力）。如果存在货币挂钩，惠誉博华将评估银行对其稳定性的依赖程度。

来源：惠誉博华

风险偏好

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
授信标准	授信标准可以明显地规避风险，并且远比业内其他地方显得更为保守。信用标准与整个经济周期中的最小变化是一致的。标准中纳入了长期绩效预期。	授信标准的风险极低，并且明显比业内其他地方更为保守。信用标准与整个经济周期中的名义变化是一致的。标准中纳入了长期绩效预期。	授信标准的风险较低，通常比业内惯例更为严格。信贷标准在很大程度上是一致的，但在经济周期中可能会有所不同。标准反映了中期绩效预期。	授信标准与业内惯例基本相符。信用标准随不同经济周期而变化。标准反映了中期绩效预期。	授信标准反映了通常高于平均水平的风险偏好。信用标准可能比业内平均值更具侵略性。标准可能会随着不同经济周期发生显著变化。	授信标准显示了增加的风险偏好。信用标准通常比业内平均值更具侵略性，并可能在经济周期中发生显著变化。	授信标准会导致高风险敞口，并可能反映该实体或银行体系存在压力。信用标准没有任何明显的追踪记录。标准可能会频繁变动。
风险限额	风险和报告工具都极为稳健。风险限额高度保守并且绝对遵守。风险限额会受到定期监控，在较长时期内变化很小。风险控制渗透到组织中。运营风险的敞口很小。	风险和报告工具都非常稳健。风险限额非常保守。风险限额会受到定期监控，在较长时期内略有变化。风险控制渗透到组织中。运营风险的敞口较小。	风险和报告工具都较为稳健。风险限额保守。风险限额受到监控，但可能会根据业务条件进行改变。风险控制集中。运营风险的敞口适当。	风险和报告工具表现良好。风险限额健全并受到监控，但可能会基于机会而上下波动。风险控制在整个组织中不那么普遍。有一定运营风险敞口。	风险和报告工具可以接受，但可能缺乏深度或复杂性。风险限额受监控频率低于评级较高的机构。风险限额可能会基于业务机会而变化。运营风险的敞口较大。	风险和报告工具可能有缺陷。风险限额较为粗糙，可能不会经常监控。违反限制可能不会引起管理层的高度重视。运营风险的敞口大。	存在重大风险控制缺陷。
增长	资产负债表增长或业务增长，不会增加偿付压力或超出主要业务领域的长期可持续增长。风险控制能够满足业务量的增长。	资产负债表增长或业务增长，很少增加偿付压力或超出主要业务领域的长期可持续增长。风险控制能够满足业务量的增长。	资产负债表增长或业务增长，有时会增加偿付压力或超出主要业务领域的长期可持续增长。能够根据业务量适时调整风险控制水平。资产规模的缩减能够按计划完成。	资产负债表增长或业务增长，往往会增加偿付压力并超出主要业务领域的长期可持续增长。风险控制可能落后于业务规模的扩大。或者，既定的资产规模的缩减可能落后于计划。	资产负债表或业务增长，经常会增加偿付压力并超出主要业务领域的长期可持续增长。风险控制更有可能落后于业务量的扩大。或者，未能实现既定的资产规模的缩减。	资产负债表的增加，通常会增加偿付压力并超出业务领域的长期可持续增长。风险控制一般滞后于业务量的增长，或无法通过出售或其他方式缩减资产规模以稳定资产负债表。	增长可能远远超过可持续水平。或者无法出售资产以实现必要的资产负债表收缩。
市场风险	市场风险的敞口很小。结构性利率风险和外汇风险相对同业来说非常低。与同业相比，交易量非常低。	市场风险敞口较小。结构性利率风险和外汇风险相对同业来说较低，可通过对冲适当降低风险。与同业相比，交易量低。	市场风险敞口适当。结构性利率风险和外汇风险适度，并可以通过对冲适当降低。交易量较大，但具有合理的控制。	市场风险敞口为平均水平。可能会采用适当的对冲技术。交易量较大。控制可能令人满意，但略低于行业最佳做法。	市场风险敞口较大。市场风险可能包括结构性利率风险和外汇风险。可以使用基本对冲技术，但有效性一般。	市场风险敞口很大，或者可变性很高。风险可能无法得到有效对冲。	可能存在与利率或外汇相关的重大市场风险。

来源：惠誉博华

II.5 财务状况评估

惠誉博华考虑以下因素：

- 资产质量
- 收益与盈利能力
- 资本化与杠杆水平
- 融资与流动性

本评估的重要性

银行的财务状况可以清晰地反映银行在信用水平各关键维度上的表现。银行的财务状况通常可以通过分析关键财务指标，以及这些指标的趋势和稳定性来衡量。财务指标可以从多个方面反映银行经营环境、公司概况、管理和战略、风险偏好的成果。

惠誉博华对银行财务状况的分析通常基于经审计的财务报告和公开的监管报告，但也会使用未经审计的中期财务报告。惠誉博华使用这些数据得出自己的衡量指标。对于全球所有银行而言，惠誉博华进行财务状况分析时将使用核心指标和补充指标。在确定全球各银行的因素财务状况评分时，核心指标具有最强的相对解释力。这些核心指标包括：

资产质量：	不良贷款/总贷款 (%)
收益与盈利能力：	营业利润/风险加权资产 (%)
资本化与杠杆水平：	股东权益/风险加权资产 (%)
融资与流动性：	贷款/客户存款 (%)

核心指标和补充指标的定义见附件 2。

在相关和适当的情况下，除核心和补充指标外，还需考虑可能对特定机构、业务模式或业务线具有特别的分析意义的其它指标。例如，在资产质量评估中，如果重组贷款或抵债资产规模较高，则可能会被计入不良贷款。除财务报表和监管报告外，其它指标还将使用管理层报告、分析师报告中提供的信息，以及以保密方式向惠誉博华提供的信息。

量化范围

惠誉博华为核心财务指标建立了指示性量化范围，这是通过将银行的经营环境与财务指标结合得出的。惠誉博华预计，由于实体运营所处环境产生的财务风险状况不同，比重较大的经营环境在各个地区存在差异（参见 II.1 节，*经营环境评估*）。

以下各节中的数字列出了四个核心财务状况指标的指示性量化范围。财务指标与经营环境共同决定了隐含的因素得分。举例而言，如下表“*隐含资产质量因素得分*”所示，一个银行在“bbb”级别的环境下运营，四年平均不良贷款/总贷款比率为 8%，则其隐含的资产质量因素得分为“bb”等级序列。惠誉博华使用四年平均数据（如有）来确定所有指标的隐含因素得分。而资本化与杠杆水平则使用最新可用的数据点，因为惠誉博华认为，这能更为可靠的预示银行的未来表现。由于经营环境对财务状况各方面有重要影响，财务状况因素得分通常不会比经营环境高超过一个级别，因此隐含评分矩阵表中的左下方是空白的。

财务状况

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
资产质量	具有极强的稳定性，在整个经济和/或利率周期中减值极低和/或损失最小。资产质量指标始终优于同业。集中度风险非常低，或得到有效缓释。	资产质量的稳定性非常高，不良率低，和/或在多个经济和/或利率周期中的损失程度较低。资产质量指标优于同业。集中度风险低，或得到有效缓释。	具有高度的稳定性，减值资产和/或损失水平适度。资产质量在经济或利率周期中适度可变。资产质量指标可能比同业稍好，或者不易受经济和/或利率周期的影响。集中度风险适度优于同业水平。	具有一定程度的稳定性，表现为具有平均水平的不良率和/或损失率。资产质量指标可能在经济和/或利率周期内波动。资产质量和/或集中度风险指标通常与行业平均水平一致。	不良资产和损失高于平均水平。面对经济和/或利率周期的变化，资产质量指标可能会更加波动，并且通常比行业平均水平更差或更脆弱。集中度风险可能高于全球平均水平。	不良资产和损失严重超出平均水平。面对经济和/或利率周期的变化，资产质量指标的波动性非常大，并且通常比行业平均水平显著要差或更脆弱。集中度风险可能很高。	资产质量指标可能已经或即将比全球基准水平要弱得多。
收益与盈利能力	在整个经济和/或利率周期中，收益与盈利能力是高度可预测的。盈利能力指标始终对应于规避风险的性质。	在多重经济和利率周期中，收益与盈利的可预测程度非常高。盈利能力指标与非常低的风险相称，但可能会有所变化。盈利能力总体上优于同类机构。	在整个经济和/或利率周期中，收益与盈利能力是适度可变的。盈利能力指标通常与低风险相称，但容易变动。盈利能力通常优于行业平均水平。	收益与盈利能力可能随着整个经济和/或利率周期变化。盈利能力指标反映了固有风险或竞争激烈的环境，并可能受到更多可变因素的影响。盈利能力处于全球行业平均水平。	收益与盈利能力可在整个经济和/或利率周期中变化较大。盈利能力指标可能无法完全弥补内在风险，并且易受变动影响。盈利能力低于可比市场中的行业平均水平。	收益与盈利能力有波动，并与经济和/或利率周期高度关联。盈利能力指标可能无法完全弥补内在风险，并且易受变动影响。盈利能力远低于行业平均水平。	从报告或运营的角度来看，可能在结构上无利可图。恢复盈亏平衡或可持续盈利能力极为不确定。
资本化与杠杆水平	资本化水平非常强大，与风险相称。与最低监管要求以及同业相比，资本化与杠杆水平保持有非常充足的缓冲区。资本目标包含抵御严重冲击的能力。获得资本的渠道异常强大。	资本化水平强大，与风险相称。与最低监管要求以及同业相比，资本化与杠杆水平保持有充足的缓冲区。资本目标包含抵御巨大冲击的能力。获得资本的渠道非常好。	资本化水平大体与风险相称。资本化与杠杆水平与最低监管要求相比保持有稳固的缓冲区，通常高于同业。资本水平可能相对较为波动，但可能仅受到严重冲击的轻微影响。获得资本的渠道一般良好。	资本水平可能没有与风险完全对应。资本化与杠杆水平与最低监管要求相比保持有较好的缓冲区，通常与同业持平。资本水平可能更容易受到严重冲击。获得资本的渠道不太确定。	资本水平与风险不完全相称。资本化与杠杆水平与最低监管要求相比保持有一定的缓冲区，可能低于同业平均水平，或者在一定程度上易受重大国家风险的影响。资本本极易受到严重冲击，但可承受一般性冲击。获得资本的渠道可能会有所不同。	资本水平不能与风险相对应。资本化水平低，与最低监管要求相比的缓冲区很小，或者资金因国家风险高而易受影响。资本水平可能远低于同业，极易受到即使是家风险的影响。资本一般性冲击的影响。获得资本的渠道高度不确定。	资本化与杠杆水平有明确缺陷，需要或者可能需要资本注入。

财务状况（续）

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
融资与流动性	融资与流动性极其稳定。银行主要以核心存款提供资金，几乎不依赖批发融资。对外部融资不敏感。机构在主要支付和结算系统中扮演至关重要的角色。已经建立极其稳健的应急融资计划。	融资与流动性非常稳定。银行主要以核心存款提供资金，几乎不依赖短期融资。批发融资主要是长期的，具有成熟的投资者偏好。融资对自身信用水平的敏感度较低。机构可能在主要支付系统中扮演重要的角色。已经建立非常稳健的应急融资计划。	融资与流动性稳定。银行可能拥有稳固的核心存款业务，不存在重大集中度风险。批发融资主要是长期的。融资对自身信用水平有一定的敏感度。已经建立稳健的应急融资计划。	融资与流动性总体上是稳定的，尽管可能有适中的融资集中度，或者依赖不太稳定的批发融资来源。融资对自身信用水平敏感，并且在压力期间流动资金可能变得更昂贵或更不稳定。已经建立合理的应急融资计划。	融资与流动性总体稳定，尽管存在重大的资金集中度，或者对稳定性偏低的批发融资来源依赖较高。在压力期间获得资金可能不确定，应急计划可能不充分。	融资与流动性不太稳定，可能容易出现债权人情绪的突然变化。在市场压力时期获得融资是非常不确定的。应急资金计划可能不完善，或可能依赖央行的流动性。	融资与流动性不稳定，缺乏任何正式的重大支持机制。

来源：惠誉博华

单个指标不能够完全解释一个因素得分，确定最终评分时将先考虑隐含因素得分。以上述示例为例，考虑银行资产质量状况的其他方面，如增长率、担保品和准备金以及贷款核销等，可以对隐含因素得分进行调整，从而获得最终的因素得分。银行财务状况其他方面中的某些部分，可以通过补充指标和其它指标获得，但惠誉博华将定量分析与定性判断相结合，以确定给予的因素得分，这些得分由三个子级范围表示。

调整隐含因素得分的最常见分析原因概述于以下各个章节。调整可能会对最终因素得分产生负面或正面的影响。一般而言，这些调整往往分为两大类：(1) 对于核心财务指标中未能充分反映的特定风险因素或业务状况特征，惠誉博华将进行调整；(2) 对于可能无法可靠预测未来表现的历史比率，惠誉博华将对这类周期性和/或结构性因素进行调整。

关键资产质量比率

核心指标
不良贷款/总贷款 (%)
补充指标
总贷款增长率 (%)
拨备/不良贷款 (%)
贷款减值准备金/平均总贷款 (%)
逾期 90 天以上贷款/不良贷款 (%)

来源：惠誉博华

资产质量

资产质量对于惠誉博华的分析很重要，因为资产质量不佳可能会损害银行的偿付能力，最终影响其履行对债权人义务的能力。惠誉博华对资产质量的分析主要集中于贷款，因为贷款是大多数银行的主要业务线，因此贷款的信用质量是其资产质量风险的主要来源。如果其他表内和表外风险敞口与评估银行资产质量有关，惠誉博华也会对其进行分析。核心指标 - 不良贷款/总贷款，以最简单的形式表达了通常作为银行主要资产类别的这一风险敞口的程度，对资产质量因素得分具有最强的解释力。

隐含资产质量因素得分 (%)

隐含因素得分	aa	a	bbb	bb	b 及以下
经营环境	不良贷款/总贷款				
aa	≤1	≤3	≤6	≤14	>14
a	≤0.25	≤2	≤5	≤12	>12
bbb		≤0.5	≤4	≤10	>10
bb			≤0.75	≤5	>5
b 及以下				≤1	>1

来源：惠誉博华

隐含资产质量因素得分的调整

由“隐含资产质量因素得分”矩阵得出的银行隐含资产质量得分，最常见调整如下：

增长：如补充指标总贷款增长率所反映，相对于同业或国内经济而言较高贷款增长率可能会导致投资组合到期时不良贷款大幅增加。此外，由于分子的滞后效应，高增长率可能会降低不良贷款/总贷款比率，而去杠杆化可能会提高该比率。显著低于同业的增长可以被认为是保守的，并且会对指定因素得分带来正面影响。

抵押品和拨备：相对同业而言，拨备（有时也称为“贷款损失准备金”）对不良贷款的覆盖率较强，如补充指标拨备/不良贷款所反映的，或者有抵押/保守抵押/担保贷款的比例较高，可以降低银行减值敞口的风险。相反，较高无抵押贷款占比或较低的拨备覆盖率可能会产生相反的效果。立法框架中的缺陷可能影响银行债权人对抵押品进行变现或执行其权利的难易程度，从而可能导致隐含得分的下调。

贷款核销：如果银行在产生不良贷款后很快核销了较高比例的贷款，或者相反地，待其逾期后仍在资产负债表上长期存留该不良贷款，那么不良贷款/总贷款比率可能无法完全反映该行基础资产的资产质量。因此惠誉博华也考虑了最近期间产生的贷款减值，反映在补充指标 - 贷款减值准备金/平均总贷款中。

贷款分类政策：如果惠誉博华认为银行的高风险贷款比例相对较高，同时这些贷款未被反映在不良贷款定义中，例如，由于已被重组或被归入观察类别，那么这可能会降低惠誉博华对资产质量的评估。与同业相比相对保守的贷款分类，可能会对惠誉博华的评估产生一定的积极影响。

集中度：对单一借款人/交易对手、行业或资产类别较高的集中度敞口，可能提升对周期性资产业绩波动的敏感性。相反，高分散度的投资组合可能对资产质量评估带来积极影响。

非贷款风险敞口：如果惠誉博华认为，存在非贷款资产（如银行间风险敞口、证券、衍生品公允

价值或没收的抵押财产) 损失的重大风险, 或者重大的资产负债表表外风险敞口 (例如担保和承诺), 则会调降资产质量得分。相反, 如果除贷款之外, 风险较低的 (例如评级较高的同业存款或证券, 或表外贸易融资敞口) 资产占比相对较高, 则可能调升隐含资产质量得分。

风险偏好与业务模式: 如果惠誉博华认为银行的风险偏好相对较高, 或者认为其业务模式或资产类别的专业化更有可能导致其资产质量恶化或波动, 则惠誉博华可能会调降其资产质量得分。这种情况下, 惠誉博华可能认为, 最近报告的资产质量指标在贷款和其他风险敞口到期后更容易恶化。相反, 低风险偏好或低风险业务模式, 可能使资产质量得分获得适度的正向调整。

历史和未来指标: 出于多种原因, 惠誉博华可能会认为历史的资产质量指标不能可靠地表明未来指标趋势, 例如银行战略或业务的变化; 兼并、收购或出售可能会对集团风险敞口产生重大影响; 惠誉博华的经济预期在实质上偏离了过往情况; 或者最近的资产质量指标对应于信贷周期中特别有利或不利的阶段。

收益与盈利能力

收益与盈利能力对于惠誉博华的分析非常重要, 因为它们表明银行产生资本 (或相反侵蚀资本) 的能力。该能力的强弱也可能影响市场对银行的信心, 从而影响其获得资金的机会。核心指标 - 营业利润/风险加权资产, 对收益与盈利能力得分具有最强的解释力, 因为它表达了银行相对于其所承担风险产生经常性利润的能力。补充指标净利息收入/平均收益性资产、非利息费用/总收入以及贷款和证券减值准备金额/减值准备前的营业利润, 都对核心指标有重要影响。

隐含收益与盈利能力因素得分 (%)

隐含因素得分	aa	a	bbb	bb	b 及以下
经营环境	营业利润/风险加权资产				
aa	≥3.75	≥1.5	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a	≥4	≥2	≥0.75	≥0	<0
bbb		≥4.25	≥1.5	≥0.25	<0.25
bb			≥4.75	≥1.25	<1.25
b 及以下				≥5	<5

来源: 惠誉博华

隐含收益与盈利能力得分的调整

由“隐含收益与盈利能力因素得分”矩阵得出的银行隐含收益与盈利能力得分, 最常见调整如下:

风险加权资产 (Risk-Weighted Assets, RWA): 惠誉博华可能会认为 RWA 数字高估或低估了银行风险, 例如由于模型过于激进或保守。这种情况下, 惠誉博华还将使用补充指标-营业利润/平均总资产来评估银行的盈利能力。

净资产收益率: 如果银行定期产生重大的非经营性收入/亏损, 或者其杠杆率高于/低于同业, 则补充比率 *净收入/平均净资产* 可能会反映关于该行业绩的重要额外信息。较高的净资产收益率显示更强劲的收益和合理的股东回报, 并可促进银行业务的连续性。相反, 净资产收益率低则表明股东回报率低, 并且可能表明业务模式不可持续。如果银行报告了重大的正面或负面的其他综合收益, 惠誉博华可能会将该等收益纳入到净收入中以评估其业绩。

收入多元化: 如果银行的业务收入相较于同业更为多元化, 则会对惠誉博华的评级产生积极影响。依赖单一业务线或单一收入来源, 可能会对惠誉博华的评估产生负面影响。

收益稳定性: 如果银行在一个周期内的收益相对稳定, 或者近期表现相较于该行的四年平均值而言持续改善, 那么可以对该行的收益与盈利能力得分进行正向调整。相反, 高收益波动或近期绩效结构性减弱可能触发得分的负面调整。某些业务模式或资产类别的专业化, 也可能更容易受到周期性表现波动的影响, 即使这些并未被观察到; 这种情况下, 近期报告的数据可能无法持续或无法代表整个周期的预期表现, 惠誉博华可能会调低收益与盈利能力得分。

历史和未来指标: 出于多种原因, 惠誉博华可能会认为历史的业绩指标不能可靠表明未来指标趋

关键盈利能力比率

核心指标
营业利润/风险加权资产 (%)
补充指标
净利息收入/平均收益性资产 (%)
非利息支出/总收入 (%)
贷款和证券减值费用/减值准备前营业利润 (%)
营业利润/平均总资产 (%)
净收入/平均净资产 (%)

来源: 惠誉博华

关键资本化与杠杆水平指标

核心指标
股东权益/风险加权资产 (%)
补充指标
CET1 (Common Equity Tier 1) 监管资本比率 (%)
巴塞尔杠杆比率 (%)
有形普通股/有形资产 (%)
不良贷款减去拨备/股东权益 (%)

来源: 惠誉博华

势，例如银行战略或业务的变化；兼并、收购或出售可能会对集团盈利能力产生重大影响；惠誉博华的经济预期在实质上偏离了过往情况；或者最近的业绩指标对应于信贷周期中特别有利或不利的阶段。

资本化与杠杆水平

银行资本的质量和绝对规模以及资本充足率（即资本相对于风险的规模）是评估信用水平的基本考虑因素。资本充足率不足可能会影响其他 VR 因素，并对 VR 产生相当大的压力。普通股资本为吸收未存留的非预计损失提供了缓冲，使银行能够持续经营并避免经营失败。核心指标 - 股东权益/风险加权资产-将银行的核心亏损吸收资本与其所承担的风险进行了比较，对资本化与杠杆水平因素得分具有最强的解释力。

隐含资本化与杠杆水平因素得分 (%)

隐含因素得分	aa	a	bbb	bb	b 及以下
经营环境	股东权益/风险加权资产				
aa	≥16	≥10	≥8	≥6	<6
a	≥18	≥14	≥9	≥7	<7
bbb		≥19	≥13	≥8	<8
bb			≥20	≥12	<12
b 及以下				≥22	<22

来源：惠誉博华

隐含资本化与杠杆水平因素得分的调整

由“隐含资本化与杠杆水平因素得分”矩阵得出的银行隐含资本化与杠杆水平得分，最常见调整如下：

拨备覆盖率和资产评估：资本金可能需要进行调整，以反映减值资产拨备严重不足或过度的情况，如补充指标(不良贷款-减去拨备)/股东权益所反映的。对于偿债资产或大量高风险资产（例如没收的抵押财产）的激进或保守估值，也可能影响惠誉博华对资本水平的评估。

杠杆和风险加权计算：由于模型过于激进或保守，或者存在潜在的风险加权底线，惠誉博华可能会认为 RWA 数字高估或低估了银行风险。模型中使用的历史表现并不总是预测未来的良好指标。因此，惠誉博华还考虑了银行的杠杆作用，如补充指标巴塞尔杠杆比率以及有形普通股/有形资产所反映的状况（如适用）。如果杠杆率高于或低于同业，且超过股东权益比率所给出的范围，惠誉博华可能会调整银行的资本化与杠杆水平得分，并对评级进行调升或调降。

盈利能力、分红和增长：如果银行的盈利留存较少（例如，由于盈利能力较弱和/或分红率较高或回购率较高），或者银行的预期增长率较高，惠誉博华可能会调降资本化与杠杆水平得分，以反映可能对资本指标产生的负面影响。相反，强劲的盈利留存或低增长，可能会促使惠誉博华对资本化与杠杆水平得分做出积极的调整。

监管资本化：如果银行的监管资本比例接近最低水平，将会显著降低其财务灵活性，削弱市场对该行的信心，并使某种形式监管干预的风险扩大。在监管资本化比股东权益/风险加权资产更紧张或更宽松时，惠誉博华可能会相应调整银行的资本化与杠杆水平得分。监管资本化通过补充指标-CET1 监管资本比率和其他监管资本比率反映。

非核心损失吸收资本：惠誉博华将考虑在银行无法生存之前，非核心资本可以在多大程度上吸收损失。⁴国有优先股或其他高质量、高触发性混合资本的大量缓冲，可能使惠誉博华上调该行的资本化与杠杆水平得分。

集中度：单一借款人/交易对手、行业或资产类别较高的集中度风险，可能会增加资本对资产业绩波动的脆弱性。相反，高度分散的投资组合，可能是资本化与杠杆水平评估中的积极因素。

规模：小的（绝对条件）资本金基数会使一个机构更容易受到意外事件的影响，特别是在风险集中的地方，即使资本金比率相对较高。这可能导致银行的资本化与杠杆水平得分下调。大的（绝对条件）资本金基数对评估而言可能是适度正面因素。

可互换性：如果母公司拥有重要的子公司，特别是外国子公司，并且集团内的资本转移面临重大限制，则可能会下调母公司的资本化与杠杆水平得分。如果银行的独立资本比率低于集团合并报表口径的资本比率，该类调整的可能性将会增加。

一般性支持：如果惠誉博华认为银行股东会在需要时提供“一般性”资本支持，例如支持增长，则可能上调其资本化与杠杆水平得分。例如，母公司可能会对一家子公司保持较为紧张的资本比率，但承诺在需要时注入资本。

资本灵活性：如果银行相对于同业更有能力或缺乏能力在需要的情况下进入资本市场，则可能导致其资本化与杠杆水平得分向上/向下调整。

资本金募集（或分配）：惠誉博华可能会调整资本化与杠杆水平得分，以反映上次财务报告日期后发生的资本募集或分配（或对这些举措的预期）。

风险偏好与业务模式：某些专业化的业务模式或资产类别，可能更容易受到周期性波动的影响，因此需要更大的资本缓冲区，以达到给定的资本化与杠杆水平得分。相反，如果能够证明其业绩在整个周期内保持稳定，则可以作出积极的调整。

历史和未来指标：出于多种原因，惠誉博华可能会认为最近报告的资本化指标不能可靠表明未来指标趋势，例如银行战略或业务的变化；兼并、收购或出售可能会对集团状况产生重大影响；或者预期的银行资产质量表现或盈利能力发生变化。

融资与流动性

流动性不足往往是银行倒闭的直接触发原因。惠誉博华分析强调了银行维持其流动性状况和资金稳定性的能力。核心指标 - 贷款/客户存款是银行资产和资金匹配的最佳指标，对融资与流动性因素得分具有最强的解释力，也是评估流动性潜在易损性的最佳指标。

关键融资与流动性比率

核心指标
贷款/客户存款 (%)
补充指标
流动性覆盖率 (%)
客户存款/总资金（包含优先股和混合资本；%）
流动资产/流动负债 (%)
可用的稳定资金/业务所需的稳定资金 (%)

来源：惠誉博华

⁴ 银行在无法生存之前吸收损失的非核心资本（通常被称为“持续经营”资本工具），可能会纳入惠誉博华对资本化和杠杆水平的评估，并纳入银行 VR 评估的考虑范围。如果非核心资本可以使银行获得原有 VR，那么在出于 QJD 缓冲区考虑而调升银行长期 IDR 至 VR 以上水平时，则不会对其进行“重复计算”。仅在无生存能力情况下吸收损失的资本（通常被称为“非持续经营”资本工具），不会直接提升银行的 VR，但可能有助于将银行的长期 IDR 提升至 VR 以上（参见 I.1 节）。

隐含融资与流动性因素得分 (%)

隐含因素得分	aa	a	bbb	bb	b 及以下
经营环境			贷款/客户存款		
aa	≤75	≤125	≤190	≤250	>250
a	≤60	≤90	≤150	≤200	>200
bbb		≤55	≤125	≤170	>170
bb			≤50	≤140	>140
b 及以下				≤45	>45

来源：惠誉博华

隐含融资与流动性因素得分的调整

由“隐含融资与流动性因素得分”矩阵得出的银行隐含融资与流动性得分，最常见调整如下：

流动性比例：流动性比例的高低反映了银行短期流动性状况，惠誉博华将结合流动性覆盖率等指标进行综合判断。

净稳定资金比率：净稳定资金比率为中国银行业监管指标之一，旨在确保商业银行具有充足的稳定资金来源，以满足各类资产和表外风险敞口对稳定资金的需求。

流动性覆盖率（Liquidity Coverage Ratio, LCR）：流动性资产对银行短期负债的覆盖率较高或较低（可由补充指标流动性覆盖率部分反映），可能导致融资与流动性得分调升或调降。在进行评估时，惠誉博华将考虑银行流动性资产的金额、质量和留置权，以及超过流动性覆盖率所涵盖范围 30 个自然日的流动性头寸。

流动性覆盖率很高并不一定表示流动性状况好。相反，如果一家银行能够切实满足监管要求，相对较低的 LCR 也并不一定表示流动性状况较弱。LCR 的迅速降低表示融资与流动性面临压力，尽管这也可能是由于流动性管理策略和/或监管要求产生了变化。

非存款资金：如补充指标-客户存款/总资金（不含衍生品）所反映的，对非存款资金相对较高的依赖性可能导致惠誉博华认为非存款资金成为一个风险点（例如，短期借款与短期流动资产不匹配），从而对融资与流动性得分做出负面调整。在评估与银行批发融资相关的风险时，惠誉博华将考虑其期限结构、来源多样化程度，以及其获得市场融资的可靠性。稳定的长期资金（例如，由于良好的市场融资获得性或集团内金融工具优势）可能导致融资与流动性得分上调。相反，如果银行因无法获得非存款资金而造成存贷比较低，则其隐含融资与流动性得分可能会调降。

存款结构：融资与流动性得分，可根据存款基础及其预期稳定性的定性评估进行调整。例如，高度集中的存款结构、对于非核心存款的依赖，或以价格为导向的存款增长，可能会导致负面调整。相反，一个分散且稳定的存款结构可以作为积极调整因素，特别是在惠誉博华看来，当系统性危机发生时银行可以从安全资产转移中获益。

外币流动性：如果一家银行的外币流动性对外币负债的覆盖范围较弱，特别是难以在需要将本币兑换成外币的情况下，则该行的融资与流动性得分可能会向下调整。

可互换性：如果一家银行拥有重要的子公司，特别是外国子公司，并且集团内的流动性转移面临重大限制，则可能会下调该行的融资与流动性得分。如果银行单体的流动性和资本比率低于集团合并报表口径的相应比率，则会增加这种调整的可能性。

一般性支持：如果惠誉博华认为银行股东或其它集团实体会在需要时提供“一般性”资金支持，则可能上调其融资与流动性得分。例如，母银行可能会对一家子银行保持较为紧张的流动性比率，但承诺在需要时注入资金。

或有融资渠道：相对较强（或较弱）的获得应急流动性的能力，可能使融资与流动性得分向上调整，例如深入且流动性充足的回购市场（包括来自官方渠道）。过度依赖央行资金，如银行无力自筹资金，可能触发负面调整。

历史和未来指标：出于多种原因，惠誉博华可能会认为融资与流动性的历史指标不能可靠表明未来指标趋势，例如银行战略或业务的变化；或者兼并、收购或出售可能会对资产负债表结构产生

重大影响。

III. 支持

当银行经营失败或正处于该过程中时，它们通常不会违约，而是寻求获得重大支持使其能够继续履行义务。重大支持通常仅在发生经营失败之时或之前提供。其他情况下（例如当银行的偿付能力减弱并且资本比率处于监管“缓冲区”时），可以预先提供重大支持以防止最终违约。

正如本报告 I 节所述，最常见的支持来源是银行股东（机构支持）和政府机构（政府支持）。实体的 SR，反映了惠誉博华对于该实体在需要时获得外部支持的可能性的观点。如果惠誉博华认为最可能的支持形式是政府支持，这也将反映在银行的 SRF 中。下文 III.1 节将着重讨论政府支持，III.2 节讨论机构支持。

III.1 政府支持

在评估政府支持银行的可能性时，惠誉博华将主要考量银行所在国政府的潜在援助。这是因为，该银行所在国的政府最有可能既有防范实体违约的动机，又具备监管和法律权力从而得以介入。然而，在极少数情况下，惠誉博华还可能评估由国家政府机构和国际公共机构形成的共同体向经营失败的银行提供支持的可能性。

在评估政府支持时，惠誉博华将考虑相关立法和监管因素，并在可能的情况下与政府代表讨论并询问他们向银行业提供支持的方式。

在评估政府支持的可能性时，惠誉博华的分析侧重于政府提供支持的能力和倾向这两方面的因素。考虑倾向性时，既包括对作为一个整体的银行业提供支持的意愿，也包括向特定受评银行提供支持的意愿。惠誉博华还将分别考虑银行政策的影响以及政府支持力度。

III.1.1 政府提供支持的能力

本评估的重要性：就银行获得政府支持而言，政府必须有能力和愿意提供支持。如果政府提供支持的能力受到更多限制，这时支持通常不太可能实现，从而导致较低的 SR 和 SRF。

隐含经营环境和支持评级底线

隐含经营环境	高支持倾向性下 D-SIB ^a 的 SRF
aaa 类别	AA+ to AA-
aa 类别	AA or A+
a 类别	较经营环境得分下降 1-2 个子级
bbb 类别	较经营环境得分下降 0-2 个子级
bb 类别	较经营环境得分下降 0-1 个子级
b 类别及以下	与经营环境得分等同

^a 国内系统重要性银行
来源：惠誉博华

惠誉博华判定某银行是否作为 D-SIB 的指引在 III.1.3 节“为特定银行提供支持的倾向”中进行了概述。

本节其余部分阐述政府提供支持的能力，下一节阐述政府提供支持的倾向，概述惠誉博华将根据哪些因素在“隐含经营环境和支持评级底线”所示范围内授予 D-SIB SRF，以及哪些因素也可能导致惠誉博华在这些范围之外授予 D-SIB SRF。在某些情况下，惠誉博华可能会认为某个因素的重要性明显超过其他因素，导致 SRF 的授予级别远低于“隐含经营环境和支持评级底线”表中显示的水平。例如，已经建立可信的处置体系，政府的过往救助历史清楚表明提供支持的意愿很低，或者政府能够提供支持的能力受到银行体系规模的严重制约。

银行体系的规模：在评估银行体系规模时，惠誉博华通常会考虑银行贷款/GDP，或者能够衡量银行风险敞口/GDP 的更广泛指标（如果惠誉博华认为银行会在其贷款资产之外引发重大损失）。然而，考虑到银行业潜在问题的规模以及该体系的结构（见下文），在评估政府提供支持的能力时，这一点可能会大大抵消行业规模的影响。

评估一个政府支持银行业的能力时，在相关情况下，惠誉博华还可能考虑该国其他金融机构或战略性机构可能需要的支持，例如证券公司、保险公司或货币市场基金。惠誉博华可能会评估为这

授予支持评级底线的关键因素^a

因素	正面（较高的 SRF）	中性	负面（较低的 SRF）	
政府的支持能力	银行体系相对于经济的规模 潜在问题的规模	小 在经济低迷时期，遭受较大损失的可能性低	平均 在经济低迷时期，遭受较大损失的可能性中等	大 在经济低迷时期，遭受较大损失的可能性高
	银行体系结构	低集中度，股权主要由强股东持有	中等集中度，部分股权由强股东持有	高集中度，有限股权由强股东持有
	银行体系负债结构	长期/稳定的当地货币融资占据主要地位	融资稳定性一般和/或有一定规模的外币债务	短期外币融资金额较大
	政府财务灵活性（用于评级级别）	优越（例如低负债、大量外汇储备和/或良好的市场融资获得性）	平均（例如平均债务和储备金和/或合理的市场融资获得性）	薄弱（例如高负债、低外汇储备和/或不确定的市场融资获得性）
政府支持对银行业的支持倾向	高级债务救助的处置立法	不适用	当前无立法，中期也不可能有	已有立法或在可预见的时间框架内有
	支持银行业的历史记录	历史有对银行业提供强有力支持的记录，并且有可预期的支持倾向	有支持大型银行的历史或没有相关历史记录（例如近期无银行经营失败）	不完整的记录，可能包括重大违约
	政府的支持声明	有支持银行业的持续强势的声明	没有或者没有广泛接受的支持声明	有意救助高级债权人的一致声明
政府对银行的支持倾向	系统重要性	极高的系统重要性和蔓延风险；占据主导地位的市场份额	对银行体系和经济具有重要意义；高度蔓延风险	中等或较低的系统重要性，更加有限的蔓延风险
	银行负债结构	政治上可以接受救助高级债权人的可能性非常有限（如果有的话）	重要的外国/批发基金，在某些情况下，政治上可以接受救助	高额的外国/批发基金，在很多情况下，政治上可以接受救助
	股权结构	政府战略性控股，或者具有强大政府关系的私人国内所有者	非战略性政府所有，或与政府关系既不密切也不疏离的国内所有者	外资所有权，或与政府无关的国内所有者
	特定情形下的银行经营失败	不适用	经营失败更有可能归结于常规经营活动	企业治理弱点可能是导致经营失败的重大风险

^a 本表确定的因素决定了相对于“隐含经营环境和支持评级底线”表中所示范围的 SRF 水平对于每个因素，可能存在此处未明确提及的其他相关考虑因素
来源：惠誉博华

些非银行实体提供支持的潜在可能性，及是否会对政府支持银行的能力产生负面影响。

潜在问题的规模：虽然银行体系的规模是评估在发生危机时可能需要的潜在政府支持规模的重要因素，但体系规模与潜在支持要求之间并不存在线性关系。其中一个原因是，贷款/GDP 比率本身与一个地区的经济发展水平密切相关，并且更发达的市场往往具有更小的经济波动性，因此在经济下行时期，银行业的业绩表现意味着较为温和的支持要求。这表明，即使银行系统相对于 GDP 而言相当大，然而在惠誉博华预计的经济/银行业表现相当稳定的市场中，SRF 仍可能保持相当高的水平。

但是，如果银行业务快速发展，并且惠誉博华认为它已形成大量高风险敞口，可能导致在经济下行时期带来巨大损失，那么惠誉博华将会下调其 SRF，以反映问题规模可能超过了政府能够提供支持的能力。在这种情况下，惠誉博华可能会同时下调银行的 VR 和 SRF，以反映独立信用状况日益疲软，以及政府提供所需支持能力具有更大的不确定性。

银行体系的结构：政府为 D-SIB 提供支持的能力还取决于银行体系的结构。如果 D-SIB 占据体系的大部分，在其他条件相同的情况下，这对于提供支持的政府而言任务就会更加繁重，会给 SRF 带来下调压力。相反，在较为分散的银行体系中，小型银行占行业资产的比例很大，那么为少数 D-SIB 提供支持的任務可能不那么繁重，从而支持更高级别的 SRF。

银行体系的负债结构：银行资金的货币和到期情况，也可能影响政府提供足够支持的能力。例如，如果银行体系的主要资金构成是短期对外债务，在这种情况下提供支持可能涉及外币现金流出，或会耗尽国家的外汇储备。

相反，如果资金主要来自国内，更稳定并以当地货币计价，那么提供支持不会影响该国的对外融资，如果政府以政府债务、发行融资担保、为银行资产提供信用增级等措施为银行注资，甚至可以不影响以当地货币计价的短期现金支出。

政府的财务灵活性：政府信用状况（在特定评级级别）的特定驱动因素，也可能影响惠誉博华对该国向银行体系提供支持能力的评估。例如，如果政府本身的债务已经相当高（但其评级得到其他优势领域的支持，如经济发展水平和其他结构特征），那么它可能更难以承担超出其评级建议的、支持银行体系所需的额外债务。如果将银行支持成本计入自身的资产负债表，政府风险可能会损害市场对自身信用状况的信心，或者可能面临信用评级降至预期水平（如投资级）以下的风险，那么它向银行业提供支持的能力也可能受到很大限制。如果银行承担大额外汇债务，那么政府外汇储备较低的情况也会降低支持银行业的能力。

相反，负债较低政府（但其整体信用状况和评级因结构性弱点而遭受负面影响）可能有能力向银行提供高于其评级水平的支持。

III.1.2 向银行业提供支持的倾向

本评估的重要性：即使政府有能力支持其银行业，但是支持与否取决于政府的支持倾向。虽然银行业危机有时会迫使政府伸出援手，难以做到袖手旁观，但在实践中，通常需要就系统或特定机构是否得到援助作出政治决定。一般来说，这些决定是在国家层面作出。惠誉博华评估政府支持其银行的倾向时，以下因素非常重要。

历史支持记录：相比而言，银行债权人在过去曾被救助的地区更有可能遭受损失，尤其是在救助措施相对成功且整个银行体系没有出现重大错位的情况下。因此，在这些地区，惠誉博华授予的 SRF 更有可能低于“*隐含经营环境和支持评级底线*”表中所对照的建议评级。与此同时，惠誉博华认为，银行的经营失败/危机都是不同的，并会审慎考虑先前导致债权人救助的因素是否与再次出现的压力有所关联。

相反，如果政府当局在支持银行体系方面历来非常一致，支持立场没有明显变化，惠誉博华很可能会继续认为其支持倾向高。

政府声明：惠誉博华在评估政府支持银行的倾向时，也会考虑政府关于有意向经营失败银行的债权人做出救助的声明。赞成持续为银行提供支持的类似强力声明，可能有助于将 SRF 维持在更高的级别。

此外，惠誉博华对此类声明的重视程度将取决于不同决策者之间以及随着时间推移的信息一致性，以及政府在近期至中期内发生变动从而降低当前政治声明相关性的可能性。任何情况下，惠誉博华的 SRF 仅反映惠誉博华对于支持的观点，不会直接从政府声明中得出结论，无论该声明是公开发布还是直接向惠誉博华传达。

III.1.3 为特定银行提供支持的倾向

本评估的重要性：即使政府有能力提供支持，而且惠誉博华认为提供支持的总体倾向很高，但援助某家银行的决定也能反映出所述机构的具体状况和情形。在评估支持商业银行的倾向时，惠誉博华尤为关注下述领域。

系统重要性：如果兼备为银行业提供支持的能力和倾向，决定特定银行相对于体系内其他银行的 SRF 的最重要因素，往往是其系统重要性。一家银行在更广泛领域中的重要性越高，通常情况下它得到支持的可能性就越大，为其授予的 SRF 就会更高。在授予 SRF 并确定银行是否被视为 D-SIB 时，惠誉博华主要考量如下因素：

- **市场份额：**如果银行贷款和/或存款业务的全国市场份额超过 10%，惠誉博华通常会将其视为 D-SIB，除非行业结构和其他因素显示，即使拥有如此显著的市场份额，该机构的系统重要性也有限。
- **相互联系：**惠誉博华将考虑行业中各银行的相互关联性，例如受评银行的违约导致其他银行可能遭受的损失程度，可能导致对该行业普遍失去信心。如果一个体系被普遍认为是赢弱的，并且一家银行的违约可能会引发债权人/存款人对其他机构丧失信心，那么政府的支持倾向可能会稍高一些；相反，如果银行体系被普遍认为是稳定的，那么政府会更加倾向于使单一机构债权人承受损失，而不会对体系的其他部分施加负面影响。
- **区域或特许经营权：**如相关，惠誉博华还将考虑银行在该国的某个地区或某个重要产品领域是否拥有特别强大的特许经营权。尽管其在全国市场的贷款和存款份额有限，但这一点可能使得该行更有可能获得支持。
- **监管定义：**国家主管部门或立法机构制定的标准有时会将银行界定为具有系统重要性，其目的可能是定义支持资格，或是确定哪些银行应该遵守更严格的监管要求。惠誉博华在确定其对特定机构获得支持可能性的看法时，也会考虑这一点，特别是在前一种情况下。

股权结构：政府对商业银行的所有权，可能会使得惠誉博华提高对其支持可能性的评估，从而授予更高的 SRF。这是因为对这些银行的投资往往具有战略性特点，并且违约事件将会给政府（及其资金市场准入）和特定政治家带来很大声誉风险。

如果银行是外资银行，那么在需要时获得本国政府政府支持的可能性更小，因为当地政府可能期望银行的母公司提供支持，而不是利用纳税人的资金对其进行救助。惠誉博华认为，管理和融资与母公司相对独立的子公司，更有可能从当地政府支持中受益，而与母公司高度融合并在其母公司担保下或其他方面帮助下获得融资的实体，通常不太可能得到国内政府的支持。

如果银行的所有权集中在一个或少数个人或家族手中，那么政府支持可能在很大程度上取决于政府和股东之间的关系。如果这种关系非常紧密，惠誉博华可能会在该银行评级时考虑更多的支持。相反，如果有明确迹象表明这种关系紧张，导致在提供支持方面存在较大的不确定性，那么所授予的 SRF 将低于仅根据该行的系统重要性地位所决定的级别。然而，政府/股东关系对 SRF 的任何影响，都将受到这些关系潜在变化性质的限制，同时银行债权人提供的支持可能伴随或者不伴随对银行股东的救助。

负债结构：银行的资金结构也可能影响政府对其如何处置的决定。例如，如果银行的资金主要由国内存款组成，特别是其中大多数是有担保的，那么都需要从存款保险基金中进行偿还，因此需要政府合法救助（或者在政治上可以接受救助）的债权人很少，这可能会促使成本/效益分析倾向于支持银行，而不是减低剩余债权人的账面价值。如果一家银行持有大量政府担保债务，在发生其他债务违约的情况下可能会加速偿还，情况也是如此。相反，如果一家银行的大量资金来自批发市场，特别是通过外国借款，那么让债权人承担损失在政治上可能会更容易接受。

特定的银行经营失败：如果一家银行因严重的企业治理问题或薄弱的风险管理而经营失败，和/或银行资产负债表漏洞巨大，使得该行不太可能轻易退回到生存状态/正常运营同时还保留经营

失败之前的系统重要性，则政府不太可能提供支持，因为提供支持在政治上不太可能接受，并且成本可能会更高。

相反，如果银行的管理相对较好，其经营失败更大程度上是外部原因造成的，与更广泛的运营环境有关，或者可能只有适度的偿付能力问题但目前迫切需要流动性支持，这种情况下该行更有可能获得支持。

通常很难在事先确定某家银行的失败情况，但是对于存在重大治理缺陷的银行，或者偿付能力可能受到不利环境严重影响的银行，惠誉博华将会授予较低的 SRF。

如果一家银行第二次经营失败，导致在首次救助后不久便再次需要获得支持，这表明该行的业务根本上不具备可行性，因此再次获得支持的可能性较低。

III.2 机构支持

惠誉博华对银行子公司的评级通常会认为，母公司很有可能会提供支持。这反映了银行母公司很少允许子公司违约的事实。惠誉博华还会考虑银行母公司与子公司的整合程度，以及股东为避免子公司违约而实施的业务、财务和信誉激励措施。

在确定母公司支持子公司的可能性时，惠誉博华会考虑母公司提供支持的能力和倾向，以及子公司获得母公司支持的能力，具体参见下文 III.2.1 节和 III.2.2 节中所述。

集团中受益于互助机制的银行，其 IDR 基于向整个集团授予的单个 VR。

III.2.1 母公司支持子公司的能力以及子公司使用支持的能力

本评估的重要性：银行若要获得股东支持，从定义上来说，股东必须有能力且有意愿提供支持，且子公司必须能够获得母公司的支持来避免违约。

母公司 IDR：惠誉博华在对母公司支持其子公司的能力进行评估时，通常首先考虑母公司的长期 IDR。这些评级限制了母公司提供支持的能力，因为惠誉博华认为，母公司在自身违约时为子公司提供支持的可能性不大。此外，其他因素，即银行母公司的 VR、母公司/集团监管和相对规模，也可能影响母公司提供支持的能力。

银行母公司的 VR：如果银行母公司的长期 IDR 得到潜在的政府支持，惠誉博华将考虑是否允许这种支持流入子公司。惠誉博华认为，鉴于子公司违约可能会对集团运营和信誉产生负面影响，银行母公司监管机构在很多情况下都会采取非常强有力的激励措施，允许支持流入子公司。

然而，如果惠誉博华判定支持流动存在很大的不确定性，则可能根据既定的母公司的支持倾向来增加母公司和子公司长期 IDR 之间的评级调整幅度。如果惠誉博华认为支持流动存在高度的不确定性，则可以使用银行母公司的 VR 而非长期 IDR 作为基准评级，来评估母公司支持子公司的能力。

在可能的情况下，惠誉博华会咨询银行母公司监管机构的代表，以便对是否会提供支持形成观点。此外，在惠誉博华看来，决定银行母公司支持子公司倾向的下列诸多因素（例如战略重要性、整合、股权结构），也可能影响银行母公司监管机构关于其是否允许提供支持的决定。

如果由于次级债务和/或控股公司债务的大量缓冲，导致集团主要营业银行的长期 IDR 高于其 VR 评级，则对于高度整合的国内子公司以及预先部署了大量次级债务缓冲的高度整合的国际子公司而言，母公司的 IDR 通常用作它们的基准评级。否则，子公司的 IDR 通常低于母公司的 VR，这表明子公司高级债权人在母公司经营失败时能否从母公司的初级债务缓冲中受益，存在很大的不确定性。

母公司/集团监管：除了“政府支持流动”问题之外，母公司层面的重大监管限制可能会更普遍地降低集团内部的资本可替代性和流动性，进而降低了母公司向子公司提供支持的能力。例如，银行母公司的监管机构可能会限制母公司可以为子公司承担的总风险敞口，或者可能对风险敞口采取高风险权重或资本扣减措施。此时，母公司可能难以在遵守本国/地区法规的同时支持子公司，这可能会对惠誉博华对母公司支持能力的评估产生负面影响。银行母公司也可能需要考虑因向子公司提供支持而可能产生的不利税务后果，政治考虑因素也可能限制管理层支持外国子公

司的能力。

相反，支持银行子公司的监管要求可以对授予子公司的 IDR 水平产生积极的影响，从而使其与母公司的 IDR 水平保持一致，即使在支持意愿可能较低的情况下也是如此。银行母公司和子公司监管机构之间的正式或非正式协议可能会提高提供支持的可能性。

相对规模：如果子公司构成并表集团的较大部分，即使在其自身（独立）资产负债表相对未受损害的情况下，母公司也可能会发现更难以提供充分、及时的重大支持。惠誉博华认为，如果不同子公司因在单一地区运营等原因，对于支持的需求具有高度的相关性，那么这种风险会更大。当子公司相对于并表集团规模较大时，惠誉博华可能会增加母公司与子公司长期 IDR（后者受母公司支持推动）之间的评级调整力度。

与此同时，惠誉博华指出，其对银行母公司的分析通常基于合并报表（因为惠誉博华通常认为子公司受到支持的可能性很高），所以母公司评级将考虑到子公司的信用状况，以及支持子公司的潜在需要。如果惠誉博华认为不太确定是否为子公司提供支持（例如由于子公司规模相对较大），惠誉博华还可以在向母公司授予 IDR 时分析母公司的非合并报表。

共同评级：在某些情况下，如果子公司的规模很大（例如，占集团资产的 25% 以上），母公司往往会因自身资产负债表不够大，而无法为子公司提供支持。此外，这些极为庞大的子公司往往在管理、资产负债表可替代性和系统方面与银行母公司高度整合，这意味着子公司和银行母公司的信用状况可能高度相关。在这种情况下，除非政府支持导致 SR 提升，否则子公司的 SR 将为“5”。惠誉博华不会根据银行母公司的支持来确定子公司的 IDR，而是会为银行母公司和子公司授予“共同 VRs”和“联合 IDRs”，以反映它们的信用状况不能有效剥离的事实。

如果子公司高度整合但规模相对较小，它们的业务高度整合或与集团的运作互补，或者监管机构有效确保集团内的各个银行债务隔离，并且对集团的整体信用状况没有显著贡献，则其 VR（如果已授予）将基于其自身独立的信用状况。

地区风险：惠誉博华还考虑了子公司所属地区风险是否会限制其得到母公司支持来偿还债务的能力。在地区风险较高的情况下，子公司评级可能会明显低于根据母公司提供支持的能力与意愿而确定的评级。

III.2.2 母公司支持子公司的意愿

本评估的重要性：即使母公司有能力支持子公司，但实际是否提供支持，取决于母公司的支持倾向。惠誉博华通常认为母公司（特别是银行母公司）支持银行子公司的倾向较高。

在评估支持倾向时，惠誉博华会分析下列因素（见下表）。在没有能力（包括地区风险）限制的情况下，被视为“核心”的子公司，评级通常与母公司等同；被视为“具有战略重要性”的子公司，评级通常低于母公司一个子级（但在某些情况下低两个子级）；被视为具有“有限重要性”的子公司，评级通常低于母公司至少两个子级。如果银行母公司采纳了处理计划，惠誉博华会在可能的情况下对此进行审查，以确定母公司是否能在需要时支持子公司。

在集团中的角色：子公司在整个集团中的角色通常是决定母公司是否愿意提供支持的关键因素。如果子公司代表集团业务的关键和组成部分，在核心市场向客户提供集团的某些核心产品/服务，则相对于与母公司的协同作用有限且不在目标市场运营的子公司，母公司对前者的支持意愿通常会更高。在某些情况下，惠誉博华对子公司经营所在市场战略重要性的看法将考虑到一系列子公司的角色。例如，一家小型外国银行子公司本身重要性有限，但却是在母公司的重要战略区域运营的若干子公司之一。

子公司评级调整

相对于母公司评级的调整^a 等同

下调一个子级

下调两个或更多子级

母公司支持子公司的能力以及子公司获得支持的能力

母公司/集团监管

母公司监管机构和/或监管可能有利于母公司为子公司提供支持。

母公司监管机构/条例对支持子公司持中立态度。

母公司监管机构/条例可能会限制支持，或者支持所需的资本/税务影响可能会非常重大。

相对规模

对于母公司提供支持的能力而言，所需的支持很小。

对于母公司提供支持的能力而言，提供任何所需的支持的难度都不太大。

对于母公司提供支持的能力而言，所需的支持可能相当大。

地区风险

地区风险不限制子公司使用母公司支持的能力。

地区风险（例如转移和可兑换风险）对子公司使用母公司支持的能力构成适度的限制。

地区风险（例如转移和可兑换风险）对子公司使用母公司支持的能力构成严重的限制。

母公司提供支持的意愿

在集团中的角色

是集团业务的关键组成部分，在与母公司受相同法律制约，或向核心市场提供集团的某些产品/服务。

与母公司存在强有力的协同作用，在被认为具有战略重要性的市场提供产品/服务。

与母公司的协同作用有限，不在目标管辖区或市场运营。

出售的可能性

很难实现出售；出售将显著改变集团的整体布局。

没有出售计划，尽管出售不会从根本上改变集团的整体特许经营权；地区风险将在一定程度上引发惠誉博华对母公司向子公司所作长期承诺的质疑。

潜在待售备选，或可能已经出售；对集团经营业绩而言，出售没有重大意义；地区风险将引起惠誉博华严重怀疑母公司向子公司所作的长期承诺。

子公司违约的影响

违约会给母公司带来巨大的信誉风险，并会严重损害其特许经营权。

对母公司造成的信誉风险很高，有可能会对集团其他部门产生重大的负面影响。

信誉风险对母公司而言很可能是可控的。

整合

较高水平的管理和运营整合度；资本和资金在很大程度上可以互换。

重大的管理独立性；对资本和资金转移有某些操作/监管限制。

相当大的管理独立性；对资本和资金转移有明显操作/监管限制。

股权规模

完全所有权或多数股权（超过 75%）。

所有权低于 75%，但少数股东对子公司业务的影响有限。

所有权低于 75%，且少数股东对子公司运营的影响显著。

历史支持记录

第一时间提供支持，反映了资本/资金的高度整合和可替代性。

在需要时及时提供了充分的支持，或是之前没有需要支持的先例；在政府债务违约的情况下，地区风险引发了对支持的适度担忧。

已经提供了支持，但存在些许延迟，或者提供的支持在规模方面，相对于子公司的需求而言较为适中；在政府债务违约的情况下，地区风险引发了对支持的重大担忧。

子公司绩效和前景

在支持集团目标方面有着长期的成功记录，而且这种情况很可能会持续下去。

成功运营记录有限或长期展望适中。

业绩记录表现不佳，或是对企业的长期生存存在疑问

品牌

与母公司共享一个品牌。

结合母公司与其自己的品牌。

子公司拥有独立于母公司的品牌。

法律承诺

母公司为子公司提供强有力的法律承诺。

母公司做出了没有约束力的支持子公司的承诺。

母公司尚未做出任何支持子公司的法律承诺。

交叉违约条款

母公司债务的潜在加速偿还，为防范子公司违约提供了强有力的激励。

母公司债务的潜在加速偿还，为防范子公司违约提供了适度的激励。

子公司违约不会导致母公司债务加速到期。

^a 表示子公司基于支持的长期 IDR 与母公司的长期 IDR（或 VR，如果惠誉博华认为对母公司的政府支持不会流入子公司）之间的典型差异。如果 VR 或 SRF 较高，子公司的评级可能高于母公司支持所表示的水平。

来源：惠誉博华

惠誉博华向在非核心市场经营的外国子公司授予的评级，通常比其母公司低一个子级。这反映了与国内企业相比，海外企业的战略重要性和整合程度通常稍低，而海外子公司违约的蔓延风险严重程度有限。这也反映出母公司监管机构向国外而非国内子公司提供支持的可能性相对较低。

与此同时，如果外国子公司在长期被母公司视为核心的市场运营，惠誉博华经常授予此子公司与母公司相同的评级。如果外国实体作为母公司的分支机构进行有效运作，也可以使其评级等同。

出售的可能性：在出售可能性较低的情况下，例如，出售子公司会显著改变集团的整体布局并剥离其业务的关键部分，则子公司的评级更可能与母公司的评级相同。如果子公司更容易与集团分离，尤其是在实体已经出售或准备出售的情况下，惠誉博华通常认为母公司的支持倾向不强。

除了限制子公司得到母公司支持来偿还债务的能力外（参见 III.2.1 中的地区风险），地区风险也会影响海外子公司的长期财务状况，从而削弱母公司对维持其在一个地区业务影响的承诺。

子公司违约的影响：母公司在决定是否支持子公司时，在很多情况下会考虑提供（或不提供）支持的近期成本和收益。如果违约对母公司造成巨大的声誉风险，并可能损害其经营甚至生存能力，那么支持的意愿往往比子公司违约造成的声誉风险有限且对母公司的直接影响也可以控制时要高。

整合：惠誉博华通常认为，母公司与子公司之间高水平的管理、运营和资产负债表整合，强调了母公司对子公司的战略承诺，意味着子公司违约对母公司造成的成本可能会更加繁重。惠誉博华认为这些因素通常会导致更高的支持倾向，因而使母公司与子公司长期 IDR 之间级别差异减小或等同。如果母公司为子公司提供较高比例的非股权资金，可能会大大增加子公司违约和潜在破产为母公司造成的成本，并提高提供支持的动机。

如果母公司与子公司的整合程度非常高，且子公司的运作方式类似于分支机构，则惠誉博华可能会使母公司和子公司的长期 IDR 等同，或者为其授予的评级相差一个子级（即使子公司的战略重要性有限）。这些高度整合的子公司通常不会被授予 VR。

股权结构：在评估母公司支持子公司的意愿时，惠誉博华通常不区分完全所有权和多数股权结构（超过 75%）。但是，如果小股东拥有相对较多（超过 25%）的股份，可能会适度降低母公司单方面支持子公司的道德责任感，而且可能使提供联合支持的决策趋于复杂化和出现拖延。因此，如果存在持股较多的小股东，惠誉博华将不太可能对子公司授予与母公司相同的评级。此外，如果大股东和小股东的股份几乎持平，或者如果股东之间存在某种竞争或对峙因素，惠誉博华可能会将评级下调两个子级或更多。

历史支持记录：在广泛的压力环境下向子公司（或集团内的其他子公司）及时提供重大支持的历史记录，在惠誉博华评估母公司支持倾向时将产生积极影响，从而限制子公司相对于其母公司长期 IDR 的评级调整。此外，惠誉博华会正面看待高水平的“普通”支持，在这种情形下，母公司利用充分的流动性来运营子公司，特别是资本金缓冲，而不仅仅是满足最低监管要求。

如果子公司的国内政府违约，子公司的独立信用状况可能会遭受重创。

子公司绩效和前景：在惠誉博华看来，一家绩效强劲、前景普遍良好的子公司通常比绩效记录中等或较差的子公司更有可能得到母公司的支持。同时，对一家子公司进行评估时，惠誉博华将着重考虑其绩效恶化程度而非历史盈利能力。

品牌：如果子公司与其母公司共享品牌，这可能意味着母公司对子公司的承诺增加，或者与子公司的整合增强。在子公司违约的情况下，共用品牌可能增加母公司的声誉风险，也可能增加支持的意愿。

法律承诺：在极少数情况下，子公司可以无限责任成立，为母公司提供支持创造了明确的法律义务。在这种情况下，除非受到国家风险限制，否则惠誉博华很可能会使子公司与母公司的长期 IDR 等同。来自第三方受益人的无条件且不可撤销的担保允许子公司债权人在子公司违约时向担保人提出索赔，也将作为子公司和/或其担保债务的 IDR 底线。

母公司签订的正式支持协议，例如，将银行子公司的资本和流动性需求保持在界定的阈值以上，

将被视为对子公司评级有适度的积极作用。但是，虽然某些支持协议从效力而言具有法律约束力，但它们通常是可撤销的，而且可在子公司剥离时失效，这意味着其在提升子公司评级方面的作用非常有限（如果有的话）。

母公司为支持子公司而提供的不具约束力的承诺，如公共管理层的安慰函（例如债券招股说明书）、战略声明（例如年度报告）或向子公司监管机构提交的信件等，可通过界定管理层的意图，以及要求母公司承担支持子公司的更强有力的道德义务，对评级过程带来正面影响。但是，由于这些不具约束力的承诺不可强制执行，因此它们对评级决策的直接影响通常非常有限。

交叉违约条款：银行母公司融资协议中的交叉违约条款可能规定，子公司违约将构成母公司债务违约事件，从而使母公司债务加速到期。尽管这并不意味着母公司有义务支持子公司，但可能会产生很大的积极作用，提升母公司提供支持的意愿。除其他因素外，这种激励的强度取决于可能受到加速影响的债务数量、加速条款对债权人是否具有吸引力并进而采取行动（例如，赎回价格是高于还是低于当前市场价格），以及债权人是否有可能放弃其要求债权加速到期的权力（受费用影响）。

母公司 IDR 级别：如果母公司的长期 IDR 处于较低的投机级水平（通常在范围“B”的评级范围或以下），惠誉博华更有可能使母公司与子公司的长期 IDR 等同。这是因为在评级量表的下端，两个连续评级级别子级之间的违约风险差别变大，因此，为风险差别相对较小的母公司和子公司授予相同水平的长期 IDR 可能是适当的。

境外分行的评级：当惠誉博华明确地向境外分行授予 IDR 和债务评级时，除非有国家/地区风险限制，否则会使其与总行的 IDR 和债务评级保持一致，因为它们属于同一法人实体。若总行司法管辖区的法定优先权导致存款评级或 DCR 高于 IDR，则在无法明确法定偏好时，其可能不适用于境外分行的存款人或衍生交易对手方（因此不适用于相应的分行 DCR 和存款评级）。如果惠誉博华未向境外分行授予评级，那么国家/地区风险（特别是转移和可兑换风险，以及一般的银行部门干预风险）将对于使用总行评级代表分行违约风险构成限制。

集团内成员之间的支持：若惠誉博华认为姐妹公司和母公司会提供强有力的潜在支持，则会将这种支持纳入银行评级。但是，在评估这种潜在支持时，惠誉博华将特别考虑 (i) 姐妹公司的支持倾向是否会因其未持有股份，且因此不会遭受因被评估实体破产而产生的任何资产负债表直接受损而减弱；(ii) 姐妹公司的监管机构是否可以设法限制支持以保障姐妹公司的偿付能力。

非银行母公司：对企业和保险类母公司支持银行子公司的倾向和能力，采用与银行母公司类似的原则进行评估。母公司和子公司的相对规模、母公司的信用水平和财务灵活性，以及子公司对母公司核心业务的重要性，这些都将是相关的考虑因素。一般来说，惠誉博华认为，受到审慎监管的母公司（如保险公司）或支持母公司核心业务的银行子公司的母公司（如潜在汽车贷款公司或承担集团财政职能的银行），支持银行子公司的倾向高于其支持银行子公司类似于受多元化目标驱动之投资的企业类母公司。

地方政府：在某些情形下，惠誉博华认为政府或其他地方（地区、市政或地方）当局提供的潜在支持足够强大，足以影响银行的 IDR。惠誉博华通常将此视为一种机构支持，因此通常不会根据地方部门的支持授予 SRF。但是，在特殊情况下，例如地方本身受益于国家层面经过验证的强大整合与支持框架时，惠誉博华也可以根据地方的支持来授予 SRF。

惠誉博华认为，地方政府不太可能会全面支持区域银行体系，因此惠誉博华对其支持的评估将侧重于地方政府支持某一特定机构的能力和倾向。在评估地方政府的支持能力时，下列附加考虑因素将适用于“子公司评级调整”中列出的一些因素。

相对规模：惠誉博华将在这里考虑地方政府的整体财务灵活性（在某种程度上可能高于或低于其评级所表明的水平），包括其预算规模、所具备的流动性以及发行更多债务的能力（如果需要）。

在集团中的角色：在这个因素中，惠誉博华将考虑地方和银行之间是否存在任何特殊关系，例如，银行在该地区是否具有重要的政策角色或代理职能。

子公司违约的影响：惠誉博华将在这里考虑银行对区域银行业和整体经济的系统重要性（例如，

衡量其在该地区的存款和贷款中所占比例)。

如果某个银行在本国以外地区拥有重要业务，惠誉博华更可能会将政府视为其最有可能的潜在外部支持来源。如果银行在其成立地区拥有强大的影响力，但在该国其他地区和国际上的业务有限，则更有可能采用基于地方支持的评级。

支持意愿变动和子公司出售

基于环境的变化，惠誉博华可以改变母公司为给定的子公司提供支持的看法。例如，在某些情况下，如果惠誉博华认为子公司在集团中的角色急剧变化，子公司的支持评级和 IDR 的潜在变化可能会很大（例如变更多个子级）。

渐进趋势：如果惠誉博华认为母公司支持某子公司的倾向正逐渐发生变化，无论是因为战略重要性的变化还是由于上述其他因素，惠誉博华可能会改变其对子公司长期 IDR 的展望（假设是支持驱动），修正后的展望可能会不同于母公司长期 IDR 展望。例如，如果母公司评级展望为稳定，但惠誉博华认为核心银行子公司对集团来说变得不那么重要，那么惠誉博华可以将子公司的评级展望转变为“负面”，以表明与子公司战略重要性降低相关的评级潜在变化。相反，子公司战略重要性的逐步提高可能导致在母公司长期 IDR 评级展望则为“稳定”的同时，子公司长期 IDR 评级展望为“正面”。

出售风险：在正式宣布子公司将被出售或即将出售前，惠誉博华在其评级中不会明确反映出售风险。然而，惠誉博华认为，子公司的战略重要性与其售出的可能性之间通常存在密切的关联（参见“子公司评级调整”）。因此，如果子公司的长期 IDR 与母公司的长期 IDR 等同，则出售风险通常较低。

已宣布出售，但未确定买家：如果母公司宣布将要出售子公司但尚未确定买方，或者管理层正在探索有关该实体的战略替代方案，或者如果监管机构要求母公司从子公司撤资，那么惠誉博华将重新评估母公司向有关实体提供支持的倾向。如果惠誉博华认为子公司的战略重要性降低，使母公司在销售前支持意愿较低，或者如果出售没有完成，子公司的长期 IDR 可能被降级。如果惠誉博华认为出售的可能性很大，则子公司的评级也可能被置于“观察”级。

在出售公告发布后采取评级行动时，惠誉博华还将考虑是否已经确定了一组范围相对较小的高评级潜在收购方，或者是否有监管机构表示仅会批准向高评级实体出售子公司。在这种情况下，子公司的长期 IDR 被降级的风险可能有限，因此，即使惠誉博华认为子公司对其当前母公司的战略重要性已经降低，评级也可能保持在原来的水平。

与之相对应的是，如果惠誉博华认为子公司最有可能被出售给评级比当前母公司低得多的实体，那么子公司的长期 IDR 可能在有关潜在出售的公告发布后立即降级。例如，当一家高评级银行母公司正从新兴市场退出时，惠誉博华认为，当地评级更低的实体比其他高评级外资银行更有可能成为收购方。

已宣布出售，已确定买家：如果母公司宣布已经达成将某个子公司出售给特定买家的协议，并且惠誉博华认为新买家提供支持的可能性与当前所有者提供支持的可能性不同（可能会影响子公司的长期 IDR），那么惠誉博华将把该子公司的长期 IDR 置于“观察”级。评级“观察”可以是“正面”、“负面”甚至是“变动”，具体取决于新所有者提供的支持对于评级的潜在影响。

如果长期 IDR 有可能会在出售后降级，并且惠誉博华认为当前所有者在出售计划因任何原因未通过审核的情况下支持子公司的倾向显著降低，那么这可能会导致 IDR 在公告发出后立即降级。如果惠誉博华认为出售也会导致子公司的独立信用状况出现重大变化，例如由于“一般性支持”的丧失或战略变化，那么子公司的 VR 也可能被置于“观察”级。

惠誉博华将在出售流程完成后或在更早的时候，根据其对新所有者提供支持的可能性的评估，来解决 IDR 为“观察”的问题。如果子公司的 VR 处于“观察”级，那么这个问题可在出售后立即解决，或者如果所有权更改对实体独立信用状况的影响变得更加清晰，也可以在日后调整 VR。

III.2.3 为银行控股公司 (Bank Holding Companies, BHC) 授予评级

本节概述了 i) 惠誉博华为 BHC 授予评级的方法和 ii) 惠誉博华因存在可用于保护运营子公司第三方、非政府高级负债的适当而充足的债务缓冲，而确定是否上调由银行或非银金融机构运营子公司的 IDR 的方法。

惠誉博华评估 BHC 评级的出发点是对集团综合风险状况的评估。这可以通过分析 BHC 合并财务报表和总体风险状况进行，也可采用“自下而上”的方法分析 BHC 主要银行子公司和其他重要资产的财务报表及风险状况。由于需要考虑评级调整（见下文），此分析通常会推导出授予 BHC 的 VR。它通常也可转化为向 BHC 在本地主要地区运营的主要子公司授予的 VR。

BHC 等同或评级调整

	支持将 BHC 评级与主要的银行子公司或综合风险评估等同的属性	支持 BHC 评级低于主要的银行子公司或综合风险评估的属性
监管重点	作为合并实体的集团。	银行债权人保护。
资本和流动性可替代性	对子公司向 BHC 支付股利或是向上游转移流动资金的监管限制较轻或没有限制。	对于股利和流动资金转移的监管限制更为严格。
双杠杆率	较低或中等，即普通股双重杠杆率 ^a （定义为子公司的权益投资与 BHC 无形资产之和，再除以 BHC 普通股）低于 120%。	重大，即除非通过其他方式（例如子公司流动性支持协议）缓解，否则普通股的双重杠杆率在很长时间内超过 120%，这表明 BHC 偿债成本的潜在严重程度。
BHC 流动性管理	谨慎，实施了应急计划。	不太谨慎，实施了有限的应急计划。
子公司的股权结构	完全所有权或绝大多数所有权，BHC 拥有主要银行子公司的所有权。	主要银行子公司的重大少数所有权。
信用增级	由主要的运营子公司或交叉违约条款为 BHC 债务担保，在公司融资协议参考了 BHC 债务。	没有担保或交叉违约条款。

^a 当控股公司发行优先债务以资助注入子公司的重要非股权资本时，惠誉博华可酌情考虑更广泛的双重杠杆率度量，例如分子和分母使用资本总额而非普通股的双重杠杆率
来源：惠誉博华

下调 BHC 评级或等同

BHC 的 VR（如已授予）和长期 IDR 通常与其主要运营子公司的评级（或根据集团综合分析推算出的评级水平）等同，或是比其低一个子级。这反映了重要子公司与 BHC 的经营失败和违约可能性通常密切相关。一方面，由于集团面临着巨大的信用风险，执行子公司极不可能允许 BHC 违约（如果能够预防）。另一方面，重大的子公司经营失败或违约行为很可能导致 BHC 破产（因为子公司的股份需要减记）且流动性低（由于子公司的现金流枯竭，BHC 层面的债务

可能会加速到期)。

在决定是否将 BHC 的评级与集团综合分析所表明的评级水平或其主要运营子公司的 VR 等同或调低时，惠誉博华将首先关注上表中列出的因素。集团监管的性质、流动性管理以及 BHC 层面双重杠杆的程度，将成为确定任何评级调整的关键因素。

在以下情况下，惠誉博华可能会将 BHC 的评级调低一个子级以上：

- 其他运营子公司构成集团的重要组成部分，且评级较低或其风险显著高于主要子公司（除非已通过综合分析而不是“自下而上”的方法处理这种风险）；
- 主运营子公司的长期 IDR 受到潜在政府支持的驱动，惠誉博华认为，相同的政府支持是否会延伸至 BHC 存在很大的不确定性；
- 有其他因素使控股公司与银行子公司的违约概率存在显著差异，例如（但不限于）双重杠杆率极高和 BHC 的特定流动性风险极高，或由于对运营子公司的现金流实施监管限制而导致集团内部明显缺乏资本或可替代的流动性。

上调运营公司的 IDR

此外，对于银行和非银金融机构 (Non-Bank Financial Institution, NBFI) 类型的运营子公司，如果 BHC 有非常明确保护高级运营公司债权人方面的策略，惠誉博华将评估 QJD 和 BHC 高级债务在运营子公司经营失败时对其进行注资而不引发外部高级债务违约的能力⁵。

如果集团的 QJD 和 BHC 高级债务缓冲之和超出或接近该集团最低的一级总资本需求（不包括监管缓冲 [如果施加的话]），惠誉博华将考虑向银行集团内的银行或 NBFI 运营子公司授予更高的 IDR）。如果惠誉博华认为 BHC 高级债务构成预计是可持续的（由于监管要求等），并且可以有效安排以保护所有运营子公司的外部高级债务，那么惠誉博华在缓冲计算中仅包含 BHC 高级债务。

如果惠誉博华认为特定运营子公司自身的外部 QJD 可以为其高级负债（即其 IDR 参考评级的负债）提供充分的保护，并且 BHC 发行的债务内部流转给运营公司，那么惠誉博华将调升该运营公司的 IDR，使其高于 VR 一个子级（若 VR 介于“b”范围或更低，则可以调升更多子级）。

如果子公司是 BHC 主要运营子公司的子公司（本身没有 VR），则除非资本/流动性可替代性以及主运营子公司的整合度较高，且难以在处理或破产中相分离，则 IDR 将保持在主运营子公司的 VR 水平。在后一种情况下，IDR 将与主运营子公司的 IDR 等同，并且因此可以从评级上调中受益。

如果 BHC 子公司（即不是由主运营子公司拥有）没有 VR，那么由于债务缓冲尚不明确，该子公司的 IDR 不会高于 BHC 的 IDR。

对于单独进行的外部 QJD（参见 I.1 节“对银行授予高于其 VR 的长期 IDR”），惠誉博华考虑调升运营公司 IDR 的最低阈值至等于或接近运营公司最低一级资本的需求总额，但实际金额将取决于惠誉博华对可能的监管干预点和注资后的资本需求进行的评估。如果内部债务也是为了防止运营公司次级债务违约，那么运营公司的 VR 评级也可能会依据没有此类内部损失增强时的水平上调一个子级（若评级较低，上调幅度可能更大）。

此外（与针对 QJD 独立采取的做法相同），仅当运营子公司因相关 BHC 和运营公司的次级债务缓冲采用股东权益而非债务的形式而获得了更高评级时，惠誉博华才能考虑上调其评级。

收购载体控股公司

在某些情况下，惠誉博华会为控股公司用来收购银行而发行的债务授予评级。该收购载体通常是银行的最终所有者，银行的债务通常由该金融控股公司的资产担保（实质上是其对子公司 [基本上就是银行本身] 的投资担保）。

⁵如果集团拥有足够的 QJD 资金来为 BHC 的高级债务注资，而不触发 BHC 的高级债务违约，则 BHC 的 IDR 和高级债务评级也可能会根据其 VR 上调。

在这种情况下，惠誉博华的分析可能包含惠誉博华对《非银行金融机构评级标准》(Non-Bank Financial Institutions Rating Criteria) 下投资公司评级方法的因素，特别是在评估发行人的资本水平、杠杆率以及资金、流动性和覆盖范围时。在这类评估过程中，惠誉博华会分析相关的监管和立法方面，以及经营实体向上游派息的能力与其向上游转移债务额度和利息支出的能力对比。惠誉博华还将考虑发行实体的其他潜在收入流，包括相关的公司间贷款利息收入和其他集团实体的现金流。

III.2.4 机构支持（针对外资银行子公司）

惠誉博华认为外资银行子公司获得的支持主要来自他们的股东（机构支持）。影响支持能力和意愿的因素与影响中资银行机构支持的因素相似。

母公司的 VR： 由于外国政府对其银行在其他国家的子公司的支持存在非常大的不确定性，惠誉博华认为外资银行子公司获得的外部支持来自于其股东，而非政府支持。因此，惠誉博华采用母公司的 VR 确定对外资银行子公司的机构支持。

机构支持上限： 考虑到外币的转移和可兑换风险，惠誉博华较为保守地估计母公司对子公司的支持能力和意愿。惠誉博华认为较高的母公司 VR 表明母公司的业务表现较好，经营失败的可能性较低，从而进一步显示出其对子公司更强的支持能力。下表显示了母公司 VR 和子公司基于机构支持的潜在长期 IDR 之间的关系，其中母公司 VR 为惠誉评级授予的国际级别。

机构支持级别对应表

母公司 VR 级别（惠誉授予的国际级别）	基于机构支持的潜在的长期 IDR 级别
aa- 级及以上	AAA 至 A
a 级	AA 至 BBB
bbb 级	A 至 BB
bb 级	BBB 及以下
b 级及以下	无支持

来源：惠誉博华

IV. 债项评级

如本报告 1.7 节所述，银行的债项评级与其他公司金融部门的评级一样，包含了对特定债务违约（或次级/混合证券“不偿付”风险）以及债权人在违约/不偿付的情况下回收特定债务可能性进行的评估。本节概述了惠誉博华如何评估不同类型的银行债券的违约/不偿付风险和回收预期，以及如何将这一因素纳入授予发行债务的长期评级和回收率评级。

IV.1 高级无担保债务

高级无担保债务的评级通常与银行的 IDR 保持一致。这是因为：

- 由于任何无担保债务的重大违约将由惠誉博华视作实体违约处理，惠誉博华几乎总是将任何给定高级无担保债务的违约可能性视作与银行违约的可能性相同（由长期 IDR 反映）；
- 惠誉博华通常认为银行的高级无担保债务回收预期一般。在发生违约时，银行的资产负债表出现的变化，以及政府采取的行动存在高度不确定性，因此银行高级债务的评级通常与银行的长期 IDR 和回收率评级保持一致，通常授予 RR4 级。

银行的清算方案意味着银行资产负债表分层可能会增多。正如“*银行 IDR 的评估内容：相关债务的定义*”所示，只有符合条件的次级债务评级会低于惠誉博华的 IDR 参考阈值，这意味着任何其他“高级次级”或“高级非优先”债务评级常会构成发行人 IDR 的参考评级。惠誉博华很可能会根据银行的长期 IDR 为这些债务授予评级。

但是在以下情况下，高级无担保债项评级可能会低于或高于银行的长期 IDR。此外，当银行的违约风险越来越高时，其清算方式会越来越明确，不同高级债权人的违约和回收风险也会因而更加清晰。在这种情况下，由于银行的清算方案变得更加清晰，高级债务的评级可能高于或低于银行的长期 IDR。

回收预期薄弱，发行债务评分较低：在某些情况下，惠誉博华可能会将高级无担保债务的回收预期设在低于平均值的水平，从而导致其被授予的发行债务评分低于长期 IDR。原因包括如下几点：可能是出于对银行资产质量的考量，这可能会损害所有债权人在违约时的回收预期。或者可能与银行资金结构有关的具体问题所驱动（例如资产负债表的负债水平非常高，或者负债结构中高级债权人处于严重从属地位）。

当以下三个条件都成立时，惠誉博华认为高级无担保债权人的回收风险最高：

1. 高级无担保债权人实际上从属于银行大部分债务。这可能是由于以下原因综合所致：
 - 存款人偏好；
 - 抵押资金，导致资产负担；
 - 政府资金，如果其他高级索赔在法律上从属于此，或者惠誉博华认为政府债权人实际上不可能在违约情况下分担损失；
 - 关联方资金，如果惠誉博华认为从属债权人实际上会在经营失败前或失败时拥有优先获得银行资产的权利。
2. 银行很可能在违约时遭到清算，或者惠誉博华认为，高级债权人在违约情况下（包括 DDE）收到的回收债务可能接近于清算情景下收到的回收债务。在惠誉博华看来，银行的以下特征通常会降低其在违约后被清算的可能性：
 - 系统重要性：监管机构通常会优先保留具有系统重要性的大型银行，或者这样的银行更有可能成为收购目标。他们也更有可能制定回收计划，设想将某种形式的（对价值的破坏性较低）债务重组用作避免被出售或被清算的方式。
 - 政府所有权：政府拥有的银行在违约后可能享有更大的监管容忍度和保护，因此清算可能性较小。
 - 普遍存在的流动性风险：如果惠誉博华认为银行的流动性风险对其信用状况的威胁远远大于偿付能力风险，则银行在违约时遭受资产负债表减值的可能性较小，从而更有可能

作为持续经营实体生存下来。

3. 银行的长期 IDR 处于“B”类或以下，意味着该实体比高级实体更接近违约，因此更有可能在经营失败时大致保留当前的资产负债表结构。

如果以上三个条件都成立，惠誉博华将对该行的资产负债表进行深入分析，以评估高级债权人的潜在回收情况。如果其中一个或多个条件不成立，但惠誉博华认为高级无担保债权人的回收率可能在违约情况下非常低，则惠誉博华也可能会进行此类分析。分析包括如下三个主要步骤：

- 减记银行资产，确保至少足以消除其股权，以模拟造成该行违约的偿付能力问题（如果惠誉博华在消极情景下认为该行资产质量特别脆弱，则可以采用超过该行资产的减记方式）；
- 如果惠誉博华认为剩余资产在清算时可能会以低于账面价值的价格出售，则会对这些资产进行扣减；
- 根据预期的实际优先偿付权，将资产出售所得现金分配给该行债权人。

惠誉博华认为，这种分析需要做出大量的重要假设，包括违约时银行的资产和负债结构、违约前的资产减值程度、清算过程中不同资产的售价，以及在实践中尊重债权人法定优先偿付权的程度。因此，惠誉博华不会在此类深入分析中，将预期回收率简单地映射到授予的回收率评级和长期发行评级（基于 I.7 节中的“回收率评级序列”）。相反，惠誉博华还将考虑预期回收率对假设小幅变动的敏感程度，并且仅当在一系列合理假设下预测到低于平均水平的回收率时，才会依据银行的长期 IDR 调低其高级债务评级。

强劲的回收率预期，更高级级：向无担保存款负债授予债项评级时，由于回收率预期很高，这些评级可能比 IDR 高一个子级（另请参阅下文*存款评级*）。

然而，更普遍的情况是，由于评估回收预期时的高度不确定性，例如由于对违约时的资产负债表结构和/或缺口大小不太明确，或者由于对法律框架存在担忧，惠誉博华为“非优先”高级无担保债务授予的评级通常不会高于银行长期 IDR。当实体接近违约并且对高级无担保债权人的回收前景更为清晰时，可能会存在例外。

违约风险较高，评级较低：在少数情况下，惠誉博华可能认为银行可能会选择性地违约某些高级债务，但由于违约的具体情况（通常涉及某种形式）和/或相关债务不构成整体资金支持的重要部分，此类违约并不意味着实体发生了“无法挽救的失败”。在这种情况下，债项评级可能反映与相关工具相关的特定选择性违约风险，而长期 IDR 将继续反映发行人大量高级债务的违约风险。

违约风险较低，评级较高：由于惠誉博华认为证券违约的可能性低于其他 IDR 评级所依据的参考债务，因此惠誉博华为某些高级无担保债务（包括相关的市场联结票据；另请参阅 IV.4 节）授予的评级可能会高于债务人的长期 IDR。这种情况可能出现于非常低的评级水平，例如，当实体接近违约时，可能会更清晰地了解任何选择性违约的潜在性质。

存在高级/高级优先债务证券且这些证券受到大量高级“非优先”债务和其他更多次级债务保护时（例如在处置情况下），也可能会出现这种情况。此时，我们希望使用相同的价值阈值和方法，就像我们在依据 VR 上调 IDR（参见 I.1 节中的“符合条件的次级债务缓冲上调”部分）以及授予高于 IDR 的 DCR 以便为 QJD 添加非优先高级债务时那样。

如果惠誉博华认为存款的违约风险显著低于其他高级负债（参见下文的*存款评级*），授予的存款评级也可高于银行 IDR 一个子级（如果 IDR 位于 B 级范围或更低，则可以授予更高级级）。

优先短期高级债务评级采用《评级对应表》，与优先长期高级债务评级保持一致。在交叉点（比如，优先长期债务评级为“A”、“A-”或“BBB”时），除非银行的短期 IDR 处于较高的隐含水平，否则将授予两个评级中的较低评级。

由境外分行发行的债务：请参阅 III 2.2.2 节中的“境外分行的评级”。

存款评级

惠誉博华可能会为无担保存款负债授予长期和短期债项评级。许多地区会为低于特定阈值的零售

存款投保，和/或设定有限制的存款人偏好形式（例如零售存款人）。这意味着广泛存款类别的违约易损性可能会有很大差异。存款评级通常可以反映银行风险最高的无担保存款人类别的违约易损性。因此，由于无力偿付而产生的任何存款违约通常会导致银行的存款评级降级至不履行级别。然而，存款评级并非专门针对银行通过分行经营的每个外国司法管辖区的转移和可兑换风险，也不反映分行特定的清算风险。因此，如果境外分行因任何有关当局实施存款提款限制而出现存款违约，则其 IDR 不太可能降级至“RD”。

如果惠誉博华认为破产制度明确向存款人提供比其他高级无担保债权人更强有力的破产理赔待遇时，惠誉博华为存款授予的评级可能会高于长期 IDR 一个子级（如果 IDR 在 B 级范围内或更低，惠誉博华可能会授予更高评级）。这种存款优先权可能导致很高的回收预期，并/或降低违约的可能性，但这具体取决于特定地内的出售/破产安排。

短期存款评级通过“*评级对应表*”与长期存款评级挂钩。在交叉点（例如长期存款评级为“A”、“A-”或“BBB”时），除非银行的短期 IDR 处于较高的隐含水平，否则将授予两个评级中的较低评级。

替代和变更条款

有时，高级无担保债务证券包括允许证券的合同条款进行变更，或将证券本身使用新的证券进行替代的合同条款。此等条款可由发行人酌情决定，但须经受托人批准等。

惠誉博华根据具体情况评估此类条款是否应影响债券的评级。如果惠誉博华认为替代/变更的概率较高，并且替代/变更证券的形式具有高度的清晰度，则惠誉博华将对可能的替代/变更证券的条款进行评级。

IV.2 次级和混合证券

IV.2.1 基准评级

惠誉博华认为政府支持基本上不能延伸到银行次级债务，因此用于评估次级和混合证券的基准评级通常是银行的 VR。除了某些政策性银行和其他具有某种形式的政府赞助、关联或所有权的银行外，惠誉博华不会将重大的政府支持纳入具有*持续经营损失吸收功能*（息票遗漏或减记/转换等机制，可在银行仍然存在时激活，如优先股或其他一级资本工具（Additional Tier 1, AT1）证券）的混合证券的评级中，特殊情况（如政府担保）除外。

惠誉博华的首要假设是，具有*非持续经营损失吸收功能*的证券（即仅在银行无法营运时才启动的机制，例如纯二级债务），其评级将根据银行的 VR 进行调整。在大多数地区，惠誉博华认为对这类证券应尽量不要依赖政府支持假设。但是，惠誉博华认为，为某些发行人（特别是那些拥有国家持股、政策角色和/或较高的系统重要性的发行人）提供政府支持的可能性仍然很高，因此惠誉博华会继续将支持纳入具有*非持续经营损失吸收功能*的证券的评级。在这种情况下，此类证券的评级将根据发行人的 IDR 下调，但仅反映相对损失的严重性。

如果未向银行授予 VR，则母公司的 VR 或 IDR 可能是最合适的基准评级（例如，由运营子公司发行的证券），或者惠誉博华将对不偿付和损失强度风险进行更多定制分析，以反映具体情况（例如逐步结束业务的非营业性银行），并在评级公告中披露分析方法。

银行子公司的债项评级：如果发行次级或混合证券的银行是其他银行或机构的子公司，则不偿付风险可能会大不相同。在这种情况下，母公司支持子公司的意向通常较高，并防止其达到需要启用损失吸收功能的触点。惠誉博华在评级时会采用如下方法。

- 如果惠誉博华对银行母公司希望支持子公司次级或混合证券的意愿存在疑虑，或者如果银行母公司抵消不偿付风险的能力有限（例如，证券要进行年度利润测试），那么证券的评级将根据子公司的 VR 进行调整。
- 如果惠誉博华认为母公司支持可以并将有效用于抵消银行子公司（具有较低 VR）的次级或混合证券的不偿付风险，则惠誉博华可能会根据子公司的 IDR 调整证券的评级，且评级调整仅反映相对损失的严重性。但是，我们通常会银行子公司的证券评级上限设置为向母公司所发行的等价证券的评级水平，特别是当母公司和子公司在同一个地区运营时。
- 在其他情况下，如果子公司的 VR 高于母公司的 VR，并且惠誉博华认为母公司不可能（有

能力)采取对子公司的 VR 产生重大不利影响的行动,则可以根据子公司的 VR 调整其混合证券的评级。

IV.2.2 针对损失大小的评级调整

如果回收率低于平均水平,银行次级/混合证券的评级较基准评级下调一个子级;如果回收率很低,则评级下调两个子级。

债券发行时虽然不偿付风险较低,但这种评级子级调整因素始终基于最终情景,惠誉博华假定最终情景是某种形式的债务重组/不良债务交换、出售或清算。风险并未减少,因为合约“持续经营”损失事件中的损失强度可能会大幅降低,例如利息延迟/忽略、部分减记或是在无法生存之前转换。此类考虑因素只会影响工具在无法偿付或不偿付风险极高/最接近时的评级(请参阅*评级的生命周期*)。

尽管在极其不利的情况下(例如彻底清算),银行的次级和混合债权人几乎肯定会耗尽资金,但在实践中,违约仍会导致出售情景下的次级和混合证券工具级别与回收评级相差一个子级。最终,它们将取决于各种因素,包括问题的严重性、当时的资本结构、违约形式(处置、清算、不良债务交换等)、合同与法定损失吸收、销帐与转换等。

潜在结果的范围意味着,惠誉博华认为在确定是否要授予一两个子级以便为次级和混合工具进行损失强度评级调整时,保持一定程度的灵活性是合理而适当的做法。将会或可能导致更大幅度评级调整(即两个子级)的因素(尤其是综合因素)包括:

- 全部合同注销的条款;
- 在出售/无法生存触发点之前可以减计或转化为股东权益的工具⁶;
- 银行的清算风险很高(直接清算或作为处置流程的一部分);
- 债务重组的可能性较低;
- 存在先例;
- 相对于所面临的风险而言,初级非股权资本的层次结构极为单薄。当评级水平较低(IDR 位于 B 级范围或更低)并且在惠誉博华看来,对可能的注资需求和形式有合理的了解时,出现这种情况的可能性更高。

IV.2.3 针对不偿付风险的评级调整

持续经营工具:对于具有持续经营损失吸收功能的证券,最重要的评级变量不是损失强度,而是相对于达到无法生存临界点的不偿付可能性。激活持续经营损失吸收功能并不意味着银行经营失败,而是将其视作在安全级评级层面“不偿付”。

全权票息:惠誉博华认为,全权票息(例如优先股或 AT1 证券)是最易激活的损失吸收形式。虽然我们不太清楚监管机构何时会“要求”银行忽略票息,当银行位于资本缓冲(组合缓冲)区时,很可能会出现这种情况(甚至会自动启动)。一些混合证券还要求有足够的“可分配储备金”用于支付票息,这意味着可分配储备金的水平以及创建或管理这些储备金的能力可能是制约因素,因此也是最相关的不偿付风险评级因素。具有全权票息的银行混合证券可能会表现出银行负债结构幅度最大的评级调整,而不考虑任何其他特征。

对于 VR 为“bbb-”票息或更高的发行人,惠誉博华的基本方案就是针对新增的不偿付风险较 VR 下调三个子级。银行的 VR 已经考虑了很多因素,在惠誉博华看来,这些因素与息票风险尤其相关,例如创收、资本易损性、灵活性和市场准入。对于具有全权票息的工具而言,这使得银行的 VR 水平(及其变化)成为评级最重要的驱动因素。然而,如果惠誉博华存在特别的顾虑,例如担心银行无法灵活避免因内部(如资本管理政策、意外损失、较低/不够灵活的可分配储备金)或外部(例如监管)影响而进入资本缓冲区,则可能会授予更高评级。另请参阅“相对不偿付风险增加时”下方的评论。

⁶CET1 触发点为 5% 或更高的工具很可能属于这一类别。存在处置前或 PONV 触发点意味着,即使尚未发生绝对的损失,最后的损失也可能极为严重。

预先设定的应急可转换或本金减计条款：在全额票息较为灵活的情况下，“不偿付”事件发生（或至少不晚于其他任何事件发生）的风险最高。这意味着其他合同偿付特征（如减计、核销或股权转换触发点）与此类工具评级的不偿付风险方面无关。

但是，如果银行在预定触发条件（例如二级或有资本）下发行有合约损失吸收功能或有转换/减记功能的工具，则此触发条件可能会产生相对于银行 VR 的新增不偿付风险。惠誉博华可能会针对⁷增加的不偿付风险添加零至两个等级，具体取决于这种风险是“最小”（即触发点设置极低，几乎是“非运营”资本）、“中等”还是“高”。

惠誉博华对新增风险是“最低”、“中等”还是“高”的评估，取决于多个变量。例如银行收益的波动性、风险加权资产管理的灵活程度以及高于预设触发点的预计缓冲资本。评级调整减少的另一原因可能是，层次结构充足且触发点足够高的证券缓冲了不偿付风险。

传统混合证券：全球金融危机前的数年前，市场上产生了多种传统混合证券的条款和条件。事实上，这种复杂性成为此类资产无法正常发挥吸收损失功能的主要障碍。虽然对于传统的一级资本工具而言，理论上其应该具有灵活的票息支付方式，但实际上，这种灵活性在大多数情况下受到各种“必须支付”特征的制约。这种制约不但以追溯和平价安全条款的形式出现，而且还体现在将延期触发点设定在现行最低监管标准或接近此标准（只要未达到触发点，有时候可能会强制要求付款）的水平。

剩余延期风险和 DDE 潜在易损性组合，意味着惠誉博华认为，许多传统混合工具表现出较高的相对不偿付风险。为了反映这一点，惠誉博华或将为新增的不偿付风险授予两个子级。但是，如果判定不偿付的限制因素很多（特别是如果这已经过测试），惠誉博华可能会决定仅为不偿付风险授予一个子级下调。

可延期二级工具无论是否存在时限，都与传统的一级工具具有大致相同的考虑因素，因此惠誉博华将采用相同的方法为不偿付风险授予评级。

非持续经营工具（无法生存触发点）：纯粹的“无法生存触发点”（Point of Non-Viability, PONV）所固有的不偿付风险应与 VR 所表达的大致相同。因此，不能仅仅因为存在 PONV 触发条件，便因不偿付风险而增加下调的子级。如果其他工具没有合同减记触发条件，但在达到法律规定的无法生存触发点时将其减记/折算或转换为更多初级资本，或者在破产程序中遭受损失，则上述情况同样适用。

但是，确定一家银行能否生存下去时，需要考虑的因素包括主管部门的主观程度，而这些主管部门通常拥有相当大的裁量权。在一些监管制度下，可能存在一个不容忽视的风险，即在惠誉博华得出银行已经经营失败或“无法存在”的结论之前，持续经营工具受到责任分担的影响。例如，如果监管机构设置极高的最低监管资本阈值，或者如果银行虽未通过某种形式的监督压力测试但仍生存下来并解决了资本缺口，而直接或间接造成以某种方式次级债务强制执行责任分担。

这种不确定性和风险虽然不会与银行 VR 反映的风险偏差过大，但惠誉博华认为适当的做法是，在一开始/不偿付风险较低时，将“非持续运营”证券的评级下调一个子级。当不偿付风险增加时，可以下调更多子级（参阅*相对不偿付风险何时增加*）。

IV.2.4 评级的生命周期

下表详细列载了惠誉博华对银行所发行的银行混合证券进行评定的基准方法，这些方法同时也受到之前列出的评级调整原则制约。惠誉博华根据工具的核心特征而不是其监管资本处理方法授予评级。

⁷如果将触发点设置在与“全权票息”一节中所述的级别相似的级别，则可以授予更高评级子级。

关于根据基准评级对次级和混合工具进行评级调整的指引

推动评级的核心特征	工具示例	BBB-/bbb- 或更高			BB/bb 类别	B/b 类别及以下 ^a
		针对损失强度 ^b	针对不偿付风险 ^c	总计	总计	总计
次级；缺乏票息灵活性；可能具有无法生存损失吸收功能（合同或法规）。	二级资本工具；巴塞尔协议 III 二级资本工具	-1 ^d /-2	0 ^d /-1	-1 ^d 至 -3	-1 ^d 或 -2	-1 ^d 或 -2
次级；缺乏票息灵活性；核销或转换触发条件	二级或有资本	-1/-2 ^d	0 至 -2	-1 至 -4	至少 -2	至少 -2
次级；较易激活的触发条件（例如利润测试）	某些传统二级资本工具	-1 ^d /-2	至少 -3	至少 -4	bb+ 及 -4 bb-: 至少 -3	至少 -3
次级；累计票息递延（触发条件通常受限）	可延期二级资本工具(例如高级二级资本工具)	-1 ^d /-2	-1 或 -2	-2 至 -4	至少 -2	至少 -2
深度次级；不可累计的票息递延（触发条件通常受限）	某些传统一级资本工具	-1/-2	-1 或 -2	-2 至 -4	至少 -3	至少 -3
深度次级；可轻松激活的触发条件（例如利润测试）	某些传统一级资本工具	-1/-2	至少 -3	至少 -4	bb+ 及 -4 bb-: 至少 -3	至少 -3
深度次级；全权票息遗漏 ^e	Basel III 一级资本工具	-2	至少 -3	至少 -5	至少 -4, BB-/bb- 除外, 至少为 -3	至少 -3

^a 如果 VR 属于 ccc 类别或以下，评级调整幅度上限可能是 VR 与最低的发行评级 (C) 之间的差值

^b 相对于平均回收率

^c 相对于 VR

^d 基本案例

^e 对于政策性银行和其他具有某种形式的政府资助、关联或所有权且将发行人的 IDR 用作基准评级的银行，如果评估认定政府支持的可能性略低于支持高级债务的可能性，则可以较 IDR 下调 3 个子级（损失强度评级下调 2 个子级，新增不偿付风险评级下调 1 个子级）。如果评估认定支持的可能性更低，可以根据 IDR 进行更大幅度的评级调整。如果 IDR 处于 AA 类或更高，则评级上限为 BBB；如果 IDR 处于 A 类，则评级上限为 BB+

如果银行发行了新的持续经营损失吸收工具，而且此工具从一开始便具有相对较高的不偿付可能性，则惠誉博华可能会采用比上表所列范围更大的评级调整。在极端情况下，如果惠誉博华认为近中期新工具的不偿付风险实际上是不可避免的，则可能不会为此类工具授予评级。

当 VR 等于或低于“bb+”，发行人的 VR 轨迹、业务概况以及发行人资本结构的复杂性和特征等方面，都会影响惠誉博华是否应用矩阵或最低评级下的最大评级。例如，拥有长期相对稳定的信用和低杠杆率记录的发行人可能会被授予一个“bb”范围的 VR，来反映地区风险、规模和多样化限制等。另一个发行人具有相同的 VR 但其 VR 表现出下移轨迹，并且为了保持资本、满足监管机构的要求等，该发行人的混合证券不偿付风险日益增加，则惠誉博华可能会认为前者的混合证券不偿付风险较低。在这种情况下，特别是如果惠誉博华认为监管机构强制执行或强制银行激活损失吸收措施的风险较低时，由前一家银行发行的类似混合证券的评级可能会高于后者发行的类似混合证券。

当相对不偿付风险增加时：银行 VR 降级通常不会影响证券相对于 VR 的评级调整。然而，如果银行的次级债务或混合证券的不偿付可能性相对于其经营失败的可能性（以 VR 衡量）增加，则评级调整的幅度可能会增加。

这在一定程度上反映了银行资本缓冲管理的变化，或者惠誉博华认为银行可能难以缓解监管资本要求、预期、需求或风险加权的变化，例如进行以下压力测试或推出某种形式的受损资产救助计划。另一种情况是，可能会出现一定程度的缓慢资本侵蚀，导致惠誉博华越来越关注一级资本工具的票息不偿付风险，但侵蚀程度尚未导致二级资本工具应急可转换触发条件的风险显著增加。在这种情况下，银行次级和混合证券评级将以更具定制性的方式授予，具体取决于惠誉博华对证券不偿付风险的评估，(i) 考虑这种情况在相关银行的变化，以及 (ii) 考虑这些证券在无法偿付时可能授予的评级水平（见下文）。

当发行债务无法偿付时：一旦发行债务以任何方式变得无法偿付，则评级会考虑损失吸收的形式和预计持续时间。考虑的因素包括银行的 VR 水平以及所遭受的损失吸收类型（例如针对票息遗漏的累计票息延期和任何减缓因素、临时或永久减记等）。惠誉博华将根据下表“不偿付混合债务的评级”为不偿付工具授予评级。评级通常基于预期现金流和发行人的 VR。

当发行债务恢复偿付能力时：一旦发行债务恢复偿付能力，将按照上表“关于根据基准评级对次级和混合工具进行评级调整的指引”中列出的方法重新确定评级。

IV.2.5 替代和变更条款

次级和混合债务证券会定期纳入允许证券合约条款变更或证券本身被新证券取代的条款。此等条

不偿付混合债务的评级

债务评级	不偿付债务
CCC	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，仅承受了极低的经济损失，与 RR1 的回收率评级一致。
CCC-	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，仅承受了中等经济损失，与 RR2 的回收率评级一致。
CC	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，承受了较高的经济损失，与 RR3 的回收率评级一致。
C	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复可偿付状态，承受了严重的经济损失，与 RR4-RR6 的回收率评级一致。

来源：惠誉博华

款可由发行人决定，但须经受托人批准等。

惠誉博华根据具体情况评估此类条款是否应影响债券的评级。在最坏的情况下，如果惠誉博华认为被损失强度更大的证券替代的可能性较高，并且对于替代/变更证券的形式高度明确，那么惠誉博华将对可能的替代或变更证券授予评级。

IV.3 担保和抵押债务

惠誉博华通常按照担保人的高级无担保债务（或惠誉博华认为会遭受与担保债务同等信用风险的债务）为完全担保债务授予评级（如果担保人评级高于银行发行人无担保债券评级）。担保债务评级与担保人高级无担保评级是否等同，取决于担保的等级与担保人高级债务是否相同、惠誉博华对担保的可执行性、及时性和/或担保人履行担保的预期等因素。若银行的债务受益于与担保人的次级债务同等级别的担保，则通常会按照担保人的次级债务授予评级。

惠誉博华可能会使用上述违约风险/回收预期的分析方法，为银行（特别是那些结构相对简单的银行）的担保债务授予评级。但是，若银行发行的债务具有更复杂的结构增强形式（例如证券化、担保债券和部分担保债务），则它们将由惠誉博华结构性融资和资产担保债券小组或基金和资产管理小组根据单独的评级标准授予评级。

短期债务的评级完全基于发行债务的违约风险，因此不考虑可在违约情况下提高回收率的结构。

IV.4 市场联结票据

有些银行会发行一些证券或是为其担保，这些证券的回收金额参照基本与发行人/担保人自身信用水平无关的市场风险（有时称为市场联结票据或 **Market-Linked Notes, MLN**）。在某些情况下，仅票息会参考市场风险（称为本金保护型票据），而在其他情况下，票息和本金偿付 都需要参考市场风险驱动因素（称为非本金保护型票据）。MLN 可能涉及非常广泛的风险，通常与股票、货币和商品有关。

MLN 评级与给定发行人的评级或同等资历的担保人传统债务工具（优先债务、高级优先债务等）一致。只有评级在本金受到保护并且完全针对发行人或担保人的信用风险时，惠誉博华才会授予评级。因此，MLN 评级不包括与发行人或担保人的信用风险无关的息票风险。如果双货币票据可以或是将以等值的第二币种进行结算，则可以获得评级。

惠誉博华不会对其本金回收风险与发行人信用风险无关的票据进行评级。因此，为免歧义，惠誉博华不会根据本评级标准报告，对参考第三方或一揽子第三方信用风险的信用联结票据授予评级。这些票据可能会由惠誉博华的结构融资团队进行评级。

附件 1：子银行的生存力评级

子银行的 VR（如果授予）可能会因子公司所有权而受益或受损，具体取决于股东的实力和母公司/子公司的整合程度。

对子公司 VR 有积极影响：一般性支持

子银行通常受益于其母公司提供的某些“一般性支持”，例如稳定性和融资成本、管理专业知识和业务系统的转移以及业务拓展援助等方面，这些益处都将反映在子公司的 VR 中。

对子公司 VR 有消极影响：蔓延风险

子公司 VR 通常不会高于母公司的长期 IDR，因为银行很少能够收购信用状况比其更出色的其他贷款机构，或者很少能够充分发展子公司、使其拥有出色的信用状况。此外，子公司经常严重依赖母公司提供的“一般性支持”，并且在母公司信用状况急剧恶化时往往容易出现重大的蔓延风险，导致不能为子公司授予一个高于母公司长期 IDR 的 VR。

为子公司授予高于母公司的评级

在极少情况下，子银行的 VR 以及长期 IDR 可以高于母公司的长期 IDR。子公司的 VR 可以超过母公司长期 IDR 的程度，取决于惠誉博华对子公司信用状况与母公司信用状况保持独立性的看法，即子公司在母公司信用状况明显恶化的情况下受母公司蔓延风险影响的程度。由于蔓延风险可能性的存在，子公司的 VR 相对于母公司长期 IDR 的潜在上调通常限制为不超过三个子级，不过在特殊情况下，评级差异可能更大。惠誉博华将以下因素视为限制蔓延风险的积极因素，因此可以使子公司的 VR 高于母公司的长期 IDR：

- 子公司直接受母公司（或在市场承受系统性压力的情况下受母公司本地市场）风险影响有限；
- 子公司拥有相对独立的特许经营权、管理和经营基础设施；
- 子公司对母公司非股权融资的依赖程度有限、子公司获得第三方融资与流动性的能力对母公司健康状况的依赖程度有限，以及子公司在母公司违约情况下加速融资的能力有限；
- 强有力的地方监管机构，能够识别并在必要时限制从子公司向母公司转移资本和流动资金；
- 子公司融资协议中包含限制资本和流动资金从子公司转移到母公司的条款；
- 目前没有证据表明母公司将从子公司撤回流动资金或资本，或该项举动对子公司的信用状况影响有限；
- 子公司的出价值可能很高，因此子公司出售是母公司注资的潜在来源，也是阻止损害其信用状况的一项因素。

银行子公司的 VR 通常受母公司 VR 的限制较少，而受母公司长期 IDR 的限制较多。这是因为相对于母公司违约，母公司经营失败为子公司带来的蔓延风险通常更为温和。但是，如果惠誉博华认为母公司经营失败会严重影响子公司的信用状况（例如子公司获得融资的能力因而受到限制，或者资本/流动资金可能会在母公司经营失败之前从子公司向上游移动），则会对子公司 VR 产生负面影响。

附件 2：财务指标的定义

惠誉博华银行评级分析中使用的核心指标和补充指标都基于发行人财务报表或监管报告中公布的数据。核心和补充指标均由惠誉博华根据从财务或监管报表中直接提取的数据计算得出。惠誉博华还将结合具体区域的监管要求进行考量。

资产质量

资产质量核心和补充指标仅基于贷款质量。贷款是银行业的主要业务线，贷款的信用质量是主要的风险来源。除非另有说明，否则核心和补充指标中的贷款不包括向银行发放的贷款或其他风险敞口。

核心指标：不良贷款/总贷款 (%)

不良贷款(NPL)又称减值贷款、呆账、坏账、可疑或问题贷款。正常情况下，不良贷款包括逾期 90 天以上的贷款，以及尚未逾期 90 天但被认定引发了某种程度的减值、导致银行开始怀疑其能否收到全额还款的贷款。如果有足够的抵押品来确保银行收到全额偿还款和利息，则不良贷款可以不包含根据国际财务报告准则 (IFRS) 报告的银行逾期 90 天以上的某些贷款。在披露的情况下，根据 IFRS 9，不良贷款将被归类为处于“第 3 阶段”的贷款。

如果情况重大，且分析师认为这些贷款对资产质量评估比较重要，则分析师可能计算额外的资产质量指标，以反映违约资产、重组或延期或其他资产。这可能导致惠誉博华最终的资产质量评分将在矩阵得分基础上有所调整，例如通过“贷款分类政策”调整因素（参见 II.5 节财务状况评估下的资产质量）。对于逾期达 90 天但未包含在不良贷款比率中的贷款，通常也会在其他指标中加入此比率。

分母为贷款总额，不包括银行贷款和回购。

补充指标：总贷款增长率 (%)

用会计期末的客户贷款总额（零售、企业和机构贷款，不包括银行贷款和回购）的增加量减去会计期初客户贷款总额，再将差值换算成其在会计期初客户贷款中所占的百分比。

补充指标：拨备/不良贷款 (%)

拨备构成资产负债表剩余贷款（不包括已核销的部分）中的净累计减值损失（也称为储备金或贷款损失准备金），显示为不良贷款的百分比。此比率包括所有的拨备，而不仅仅是与归类为减值的贷款有关的拨备。列入一般或集体拨备（或按 IFRS 9 处于第 1 和第 2 阶段的准备金）意味着，该比率可以超过 100%，并且在允许保守拨备的情况下，此比率有时会远远超过 100%。

该比率又称拨备覆盖率，但“覆盖率”也可以用来在分子中包含抵押品或贷款总额，而不在分母中包含不良贷款。

补充指标：贷款减值准备金/平均总贷款 (%)

该比率有时被称作风险成本。分子为贷款减值损益表中的损失（又称贷款损失准备金或拨备）。如果银行报告了贷款损失准备金的贷款总额，则将其作为分母。

否则，分母是报告期末数和上一报告期末数计算得出的贷款总额（不包括银行贷款和回购）的平均值。在相关且披露的情况下，算数平均数也会考虑报告期间的临时数据。

补充指标：逾期 90 天以上贷款/不良贷款 (%)

该比率用来衡量贷款偏离度。

收益与盈利能力

惠誉博华用于收益与盈利能力的大多数核心和补充指标时均以平均值作为分母。这是为了描述实现收益的基础。如果银行披露了平均值，惠誉博华会使用这些数据，因为它们所依据的数据多于可从已发表的声明中获得的数据，因此更加准确。在未针对具体分母公布平均值的情况下，惠誉博华会计算至少两个数据点（即报告期末数和前一报告期末数）的算数平均数。在相关和允许披露的情况下，算数平均数也会考虑报告期间的临时数据。

核心指标：营业利润/风险加权资产 (%)

分子是税前利润减去惠誉博华认为的非营业项目。非营业项目包括银行自身债务会计公允价值的变更和商誉减值。除非惠誉博华认为这是业务中不可或缺的一部分，否则通常在营业利润中减去联营公司报告的股权利润/损失。惠誉博华认为其他非经常性的、特定的一次性收入来源或收费也被排除在外，这通常与银行自己的解释不同。

分母即报告的 RWA，包含任何监管底线/上限。这是一个期末数值，而不是平均数。

补充指标：净利息收入/平均收益性资产 (%)

该比率通常被称为净息差。分子是总利息收入加上股息收入，再减去总利息支出。分母是平均值，由资产总额减去现金、抵债资产、固定资产、无形资产、税收资产、预付款项和其他非盈利资产得出。分子不包括针对优先股或股东权益中所报告的混合资本而支付的利息或息票，但惠誉博华通常会在必要情况下，将其作为额外指标中的利息支出扣除。

补充指标：非利息支出/总收入 (%)

该指标通常称为成本/收入比。分子是员工成本加上其他管理费用（不包括惠誉博华认为的任何营业外支出）。分母包括净利息收入（如以上指标中的收入）加上所有其他营业收入（例如费用和佣金、净交易利润）。即使惠誉博华认为这是营业利润的一部分，分母或分母中也不含联营公司报告的股权利润/亏损，因为利润或亏损是作为公司收入和支出净额报告的。

补充指标：贷款和证券减值费用/减值前营业利润 (%)

该指标衡量了银行收益中有多少是由减值支出消耗的。分子是贷款和证券减值支出总额。分母是营业利润（如以上核心指标中所示）减去分子。

补充指标：营业利润/平均总资产 (%)

这一指标与核心收益与盈利能力指标-营业利润/风险加权资产 (%) 相似，但精确度较低。分子相同，分母是平均总资产。没有做出任何调整，旨在反映资本和资金的配置风险。

补充指标：净利润/平均总股东权益 (%)

此指标通常称作股本回报率。与股东通常用来衡量其投资回报率的比率相似，但惠誉博华会在分子和分母中均包括少数（或非控制性）权益，以反映其认为子公司和母公司股东的少数股东权益均可作为债权人投资的缓冲手段。或者，净利润和股东权益就是财务报表中所报告的未经调整的数值。分母是平均值。

资本化与杠杆水平**核心指标：股东权益/风险加权资产 (%)**

分母使用监管资本比率公开报告中所披露的 RWA。如果没有披露相应的保险或证券化资产，惠誉博华可能会扣除这些资产的预估值。惠誉博华没有做出其他调整来推导核心指标，但是可以对 RWA 进行进一步的调整以推导出额外指标。

RWA 不仅包括资产负债表资产的风险加权等值，还包括资产负债表外的信用风险、市场风险和运营风险。

补充指标：CET1 监管资本比率 (%)

此监管比率由银行报告。分子是 CET1 资本，分母是 RWA。通常与股东权益/RWA 非常相似。

补充指标：巴塞尔杠杆率 (%)

此监管比率是银行报告的比率。如果同时报告了巴塞尔比率和当地当量比率，则使用巴塞尔比率。不过在大多数情况下，此比率将构成本地监管部门对巴塞尔指南的解读。分子包含 CET1 加 AT1 资本。惠誉博华会进行各种调整以推导出巴塞尔杠杆比率的分母，这些调整旨在使此比率在各种会计制度之间更具可比性。例如，明确定义如何将净额结算应用于衍生工具和回购。分母还包括某些表外项目。惠誉博华将巴塞尔杠杆率视为最具包容性和可比较的杠杆率，但这一比率并不适用于所有银行。

补充指标：有形普通股/有形资产 (%)

此指标是比监管比率更为粗略的杠杆衡量标准，在巴塞尔杠杆率不可用的体制中最重要。对于银

行模式简单的机构而言，此指标与巴塞尔杠杆率非常相似，不涵盖太多衍生工具或表外业务。分子的起始点为普通股（包含少数权益），分母的起始点为财务报表中报告的资产。分子和分母中均会扣除以下三项：商誉、其他无形资产和某些递延税款资产。不扣除抵押服务权，且未针对不同的净额会计处理方式进行调整。在披露允许的情况下，仅扣除与会计损失相关的递延税收资产，不扣除与会计支出的时间差异相关的递延税款资产（尚不允许作为税款支出）。

补充指标：不良贷款减去拨备/股东权益 (%)

此比率显示了资本受到不在拨备覆盖范围的不良贷款影响的风险。分子是资产质量补充指标“拨备/不良贷款”中分母减去分子的差值。在必要情况下，惠誉博华也可能考虑在分子中纳入“抵押资产”对该比率的影响。

融资与流动性

核心指标：贷款/客户存款 (%)

分子和分母均不包含其他银行的贷款、存款和回购，但包含所有其他贷款和存款。

补充指标：流动性覆盖率 (%)

此监管比率是银行报告的比率。分子是监管机构定义的高度流动性资产，分母是根据监管机构所提供的并与监管机构达成一致的压力环境下的假设，预计在 30 个日历日内的流出额。

补充指标：客户存款/不含衍生工具的资金总额 (%)

分子与贷款/客户存款指标中的分母相同。分母是全部资金。其中包含客户资金、银行间融资、回购和其他短期及货币市场融资、所有债务融资（包括纯次级债和混合证券）。分母中包含交易债务（“短期”交易），但不包含衍生工具。分母中不包含股东权益或非资金股东权益，如养老金储备、税款债务和保险债务。

补充指标：流动性比例 (%) (流动资产/流动负债)

分子是流动资产。分母是流动负债。

补充指标：净稳定资金比率 (%) (可用的稳定资金/业务所需的稳定资金)

此监管比率是银行报告的比率。分子是监管机构定义的可用的稳定资金，分母是监管机构定义的所需的稳定资金。

附件 3：评级调整

“评级调整”即惠誉博华授予相对于“基准”评级更高或更低的评级，以反映特违约风险和/或特定违约回收率的差异。评级调整最常用于惠誉博华授予银行次级和混合证券评级时（参见 IV.2 节）。但是，它还用于以下不太常见的情景：

IDR 评级由 VR 上调。

如果惠誉博华认为银行对第三方非政府债权人高级债务的违约风险（如其 IDR 所示）低于银行运营失败风险（如其 VR 所示），则会依据银行的 VR 上调其长期 IDR。部分原因是，如果 QJD 与 BHC 发行债务所得相结合，可以充分保护银行的高级债务。当评级水平极低时，例如当银行在次级债务方面违约、但未在其高级债务方面违约时，也可能会出现这种情况。更多详细信息，请参见 I.1 节和 III.2.3 节。

高级债务评级高于或低于长期 IDR

高级债务评级通常与银行的长期 IDR 保持一致，但可能会由 IDR 上调或下调，以反映较低评级水平时更高或更低的回收率预期，或是相对于其他高级债务明显更低/更高的违约风险（参见 IV.1 节）。

DCR 高于长期 IDR

如果惠誉博华认为衍生交易对手方面面临的违约风险明显低于高级债务等其他高级负债，则其授予的 DCR 可以比发行人的长期 IDR 高一个子级（参见 I.6 节）。

存款评级高于长期 IDR

在完全以存款人优先的地区，存款评级可高出银行长期 IDR 一个子级，以反映违约情景下很高的回收预期，或反映违约风险较低（参见 IV.1 节）。

附件 4：用于发行和维护评级的信息、限制、变化和敏感性

关键原则

分析师必须对已知且相信的与分析 and 评级决策相关的所有相关信息进行深入分析，并以此作为研究和评级分析的基础。

这些信息包括公开信息、直接提供的信息或在与发行人沟通期间取得的信息、第三方提供的信息，以及惠誉博华分析师在与其它发行人沟通期间所收集的相关信息。

评级委员会需要验证数据是否充分和稳健，以及是否与评级决策相关。如果没有足够的信息来授予或维持评级，则不应授予或维持评级。

用于发行和维护评级的信息

评级流程所依赖的核心信息是可公开获得的信息，例如年度和中期财务报表（通常至少三年的审计报告）、用于公共债券和公共报表的交易文件、发行人管理层的陈述和其他特别披露、公共监管备案和官方行业评论。这些公开信息代表了投资者作出投资决策的最低要求，属于公开上市公司通常提供的信息级别和信息类型范畴。

除公开披露信息外，发行人管理层通常将提供附加信息予以补充。这种附加信息可能会采取更频繁或保密的信息更新形式，这些信息通常是公开披露的和/或被认为具有分析重要性的特定非公开信息。该等信息可用于与发行人管理层成员举行会议，进行讨论，并了解在准备信息时使用的假设。评级流程中使用的非财务信息通常包括对机构核心产品、客户群、地理市场、风险管理框架、集团结构、股权结构和战略的描述。

惠誉博华采用的是最新可用信息。公开披露的时间一般是可以预见的；其他信息的定期更新通常与预定的审查时间相一致，临时更新或视不断变化的条件而定。这些补充信息可以提供一定时间段内的意见，但其使用与否由惠誉博华自行决定。历史时间序列信息提供了重要的参考，但最新信息在未来的评级意见中通常具有更高的权重。

惠誉博华根据相关评级方法和评级标准，尽可能从独立来源（在此类来源可用的情况下）获得信息，对所依赖的事实信息进行合理核实。

监测

分析师对收到和/或要求的信息进行监测。如果某个因素或趋势可能会影响评级，惠誉博华将决定适当的行动方案，可能包括以下方案之一：

- 向评级委员会报告。
- 要求银行提供更多具体信息（惠誉博华可能认为此时将其置于“观察”评级上是适当的）。
- 惠誉博华也可能认定没有必要采取行动。

新的评级分析与监测分析之间没有区别。

评级标准数据来源

评级标准的关键评级假设是通过以下方式得出的：(1) 与发行人、机构所有人、监管机构和政府等外部机构的讨论；(2) 发行人财务报表和年度报告、债券文件和金融市场、行业、学术和经济数据、研究和历史等金融和非金融信息的分析。

评级标准变动

惠誉博华的评级标准旨在与委员会流程得出的经验分析判断结合使用。透明的评级标准、每笔交易或针对每位发行人所采用的分析判断，与通过评级评论所作的完整披露相结合，在强化惠誉博华评级流程的同时，协助市场参与者理解评级之外的分析内容。

评级委员会可能调整这些评级标准的应用情况，从而体现特定交易或实体风险。这类调整被称为评级标准变动。所有变动均将披露在各自评级评论中，包括对评级的影响（如适用）。

当与授予评级相关的风险、特征或其他因素以及评级方法均包含在标准范围内，但评级标准中所

述的分析要求通过修改来解决特定交易或实体因素时，评级标准变动将获得评级委员会批准。

银行评级标准的限制

本评级标准报告列载了惠誉博华在向主要评级标准范围内特定实体或债务授予评级时所考虑的因素。评级标准中所列因素并非全部适用于某个具体评级或评级办法。每个具体的评级标准将列载与该标准最相关的因素。

惠誉博华授予的评级（包括“观察”与“展望”）受惠誉博华级别定义中所规定的限制条件的约束。其他相关限制包括在评级标准及下文：

评级敏感性

惠誉博华的观点具有前瞻性，包括了惠誉博华对未来业绩的看法。银行和 BHC 评级会根据实际或预计财务及运营表现进行积极或消极调整。可能影响评级和/或展望的主要敏感性因素的如下：

经营环境风险：由于总体经济环境疲弱造成的发行人运营环境恶化、政府风险、金融市场健康状况、发行人经营所在国家/地区的监管/立法要求或条件及系统治理发生变化，以及可能实施的外汇管制。

业务风险：发行人抵御关键市场的市场地位、经营、业务模式与多样化程度、定价能力和运营效率水平等方面竞争的能力。

金融风险：运营发展对发行人财务状况的影响，会计准则/政策、发行人金融政策或风险偏好的变化，或是出现市场波动时资金的可用性。

事件风险：明确且被界定的不可预见事件将被纳入现有评级中。事件风险可能由法律变更、自然灾害、政治冲击、股权结构变更等外部因素触发，也可由资本水平政策变更、重大收购、欺诈、管理或战略重组等内部因素触发。由于大多数银行的融资时间往往比放贷时间短，它们可能会面临重大的流动性压力。虽然融资与流动性是评级分析的核心部分，但特殊事件可能会导致流动性迅速恶化，而且这种恶化可能会造成严重的不利影响。

支持变化风险：由于股权结构的变化或银行处理框架的发展，向发行人提供的重大支持所发生的变化。

工具特定风险：就发行级评级而言，此类风险可能对以下因素非常敏感：发行人评级的变化、相对于发行人评级（例如混合证券）中反映的风险而言的业绩风险，以及工具违约风险或回收预期的变化。

与上面列出的其他风险相比，事件风险和支持变化通常会对银行评级产生更多重大影响。

附件 5：在评级过程使用压力测试和其他工具

关键原则

在相关情况下，惠誉博华将通过评估一系列合理/假设合理的压力环境或模拟环境的潜在影响来补充对相关信息的分析。

假设

在不同压力或情景分析中使用的假设会有所不同，但通常包含宏观经济变量、损失率和风险参数的变化（例如违约可能性和违约损失率），并且一般会从对收益和/或资本的影响方面确定其影响。所选择的变量将受假设或正在测试的压力的性质和/或严重性的影响。

评级过程中使用的工具

在相关情况下，惠誉博华将使用一系列标准化工具来模拟资产质量、资本和流动性压力的影响。压力测试可以根据发行人的具体情况进行，也可以在标准化方法可能不合适的情况下通过定制模拟进行补充。

惠誉博华可使用其类似工具来更好地了解监管机构压力测试及其敏感性，并据此对基准数据和压力变量等因素进行不同程度的披露。

输入和输出

压力和情景测试可能要求发行人提供标准的非公开信息，惠誉博华将要求他们提供其认为必要的信息。如果未能获得该等信息，惠誉博华可能会使用基于分析判断的保守估计，并结合其更广泛的行业知识授予评级。或者，发行人可以向惠誉博华提供其自己的情景分析。在这些情况下，惠誉博华将与发行人管理层讨论，以了解分析中使用的基本假设，并酌情对管理层的基本假设进行进一步的分析调整。

惠誉博华可能会酌情全部或部分披露压力和情景测试的输出内容，该等披露会提高分析和/或研究的价值。但是，由于存在非公开信息，披露通常以总体或汇总形式进行。惠誉博华将在相关情况下使用同业比较，以评估特定压力或情景下的相对弹性。

[本标准系申请人惠誉博华的内部规章、制度与政策，惠誉博华将在其自身视为合理的范围内结合业务发展，或基于法律法规、监管规定、自律规则的要求，对该等规章、制度与政策进行修改并重新公示。惠誉博华不以任何形式或方式对该等规章、制度与政策的准确性、及时性、完整性或特定用途的适用性作出明示或暗示的保证。]